



சிவமயம்.

ஸ்ரீ சங்கராசாரிய குருப்யோ நமஃ

சூட்டுக் கோலாற் சூண்டு
துள்ளி யெழுந்த தூத்துக்குடி முத்தைய பிள்ளை
கடாவை யடக்குங் கட்டாரி.

இது

கோவிலூர் மடாலயம்

ஸ்ரீ வீரசேகர ஞான தேசிக சுவாமிக்ளவர்களின்
பாதசேகரமும்

உபய பாஷா வேதாந்தப் பிரவந்தகாசாரியமும் ஆகிய

ஸ்ரீ காசிகாந்த சுவாமிக்ளவர்களால்

விடப் பெற்றது

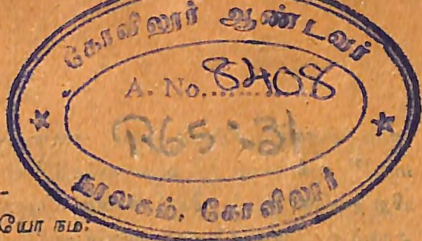
சென்னை

கோமளேசுவரன் பேட்டை

சச்சிதானந்த அச்சியந்திர சாலையில்

பதிப்பிக்கப் பெற்றது.

1919.



சற்குருப்போ நம்.

குட்டுக் கோலாற் குண்டு,
துள்ளி யெழுந்த தூத்துக் குடி முத்தைய பிள்ளைக்
கடாவை யடக்குங் கட்டாரி.



ஒத்த தறிவா னுயிர்வாழ்வான் மற்றையான்
செத்தாருள் வைக்கப் படும். 214

(திருக் துறள்)

துனிக்கொம்ப ரேறினா ரஃதிறந் தூக்கி
னுயிர்க்கிறுதி யாகி விடும். 476

திரு வாவடு துறை யாதீர்த்திற் சம்பளம் பெற்றுத் தென் சமுத்திரக் கடையி லுள்ள தூத்துக் குடியில், “திரு வாவடு துறை யாதீந் சைவப் பிரசாரகர்” என்னும் பெயருடன், வேதாந்தம் சைவ சித்தாந்தம் என்னும் இரண்டினையுங் கைக் கொண்டு வசிக்கும், பொ. முத்தைய பிள்ளை யென்பார் “பூமித் காசிகாந்த சுவாமியார் கட்டுரையின் மேல் கடா” என்றொரு சிறு ஆபாசச் சுவடியினை யெழுதி, சிவ நிந்தை, சிவாதார நிந்தை, நீத்தார் நிந்தை, வேதாந்த சாஸ்திர நிந்தை முதலிய நிந்தைக ணிரம்பப் பெற்று, வெளியிட்டிருக்கின்றனர். அவரால் வெளியிடப் பெற்ற அப் புத்தகம் தன் பெயருக் குரிய கடா விஷயங்களைத் தாங்காது, விடைக் குரிய விஷயங்களையும், 4-வது பக்கத்தில், “இனியேனும் இவரும் இவர்தார்பினரும், திருமந்திரம் முதலிய திரு வாக்குகளுக்குச் சைவ சித்தாந்தப் பெரியாரிடம் பொருள் கேட்டு உண்மை யுணர்வார்களா?” என்றும், 5-வது பக்கத்தில் “தருக்க ஞாந்தில் வல்லவர் போன்று தம்பட்ட மடிக்கும் சாமியார் அறி யாமைக்குக் காரணம் யாதோ?” என்றும், “இப்பொருள் கூறுதல் இவர் மதத்தினர்க்குப் பழம் பாடமே, ஜீவன் ஈஸ்வரன் என்னுஞ் சொற்களுக்கு இவர் கூறிய பொருளே பொரு ளென, மாயா வாதச் சார் பில்லாத வடமொழி வல்லார் முன் சாதிப்பாரா?” என்றும், 7-வது பக்கத்தில் “எத்தடிப்புப் பற்றி” என்றும், “செட்டியா ரவர்க ளெழுதியதும் பொய்யாதலின் அதற்கு இவ்வளவு சிரமப்பட வேண்டாமே. இதனானே, பொய்யை மெய் யென்று வீணாச்சிரமங் கொள்ளும் புண்ணிய முடையார் சுவாமியாரும் இவர் மரபினரு மென்பது விளங்க வில்லையா?” என்றும், 9-வது பக்கத்தில் “சுவாமியாரையும் இவர் மரபினரையும் மாயா வாதிக ளென்று எந்தச் சைவர்கள் கூறினும், நாங்கள் மாயா வாதிக ளல்லர். வேதாந்திக ளென்று மட்டும் சொல்லிக் கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறார்களே யன்றி,

சைவர்களாகிய நீங்கள் தாம் மாயா வாதிகள் என்று கூறுதல் பொருந்துமா?" என்றும், 12-வது பக்கத்தில், "சாஸ்திரங்களைக் கேட்டு முறையிற் றக்கோரிடங் கேட்டுண்ணு முனராத, மஹ் போன வாறு சொல்லுதலும் எழுதுதலும் முறையாகுமா?" என்றும், "இவர் எத்துணிவு கொண்டு முதிர்ந்" என்றும், 13-வது பக்கத்தில் "சுவாமியார் தர்க்க சாஸ்திரத்தில் வல்லவர் போன்று தம்மைப் பலவிடங்களினும் வியந்து கொள்ளுகின்றனரோ" என்றும், "இனியேனுங் கவனித்து அங்கேரிப்பாரா?" என்றும், "இவருக்குத் தாயுமான சுவாமிகள் மீது இத்துணைக் கோபம் வந்தமைக்குக் காரணம் என்னையோ?" என்றும், 14-வது பக்கத்தில், "தெரியாதாயின், வாதத்திற்கு வரும் போதாயினுந் தெரிந்து கொள்ள வேண்டாமா?" என்றும், "தன் நாவைக் காத்துக் கொள்ள முடியாமல், படிப்பின் கர்வம் பற்றியா?" என்றும், "சித்தாந்த நூல்களைச் செவ்வனே தெரிந்து கொள்ளாக் குறை பற்றியா?" என்றும், 15-வது பக்கத்தில், "ஸ்ரீ சங்கராசாரிய சுவாமிகள் முன்னர் பெளத்த மதத்தை வெல்லுதற் பொருட்டு ஏகான்ம வாதஞ் சாதித்து, பின்னர்த் தா முய்ய வேண்டிச் சைவ சித்தாந்த நெறியைத் தலைக்கூடி நின்று" என்றும், 16-வது பக்கத்தில் "இவரும் இவர் சார்பினரும் ஒரு வார்த்தையாவது குற்றமறச் சொல்ல விரும்பாது, வெற்றுரையாகப் பலவாய வார்த்தைகளைச் சொல்ல விரும்பி, ஒரு நூலையாவது கசடறக் கல்லாது, பல நூல் வல்லா ரென்றறியாதார் புகழ், மே லெழுந்த வாரியாய், பல நூல் படித்தவ ராதலின், அது பற்றி இப் புரட்டுக் கதை கூறினரா?" என்றும், "அந் நூலையும் அவ்வுரையினையும் முறையாய்ப் பாடங்கேட்டு நன் குணர்ந்தெழுத வேண்டும்" என்றும், "இனியேனும் படித்துச் சிவ ஞாந சுவாமிகளை பற்றிக் கூறிய குறைக்கு, மன்னிப்புக் கேட்டுய்வரா?" என்றும், "கற்றறிந் தடங்காக் குறையினாலேயே யென்பதை மறுக்க முடியுமா?" என்றும், 17-வது பக்கத்தில் 'இவர் மதத்திற்கு முதலாய ஆசிரியராய் விளங்கிய ஸ்ரீ சங்கராசாரிய சுவாமிகள், தா முய்தற் பொருட்டு ஆண்டா னடிமைத் திறம் பேணி, பெளத்த மதத்தை வெல்லுதற் பொருட்டு ஏகான்ம வாதஞ் சாதித் திருக்கவும், அவ்வுண்மையறியாது அவர்க்குப் பின் வந்த இடையாய ஆசிரியரும், கடையாய ஆசிரியரும் ஏகான்ம வாதமே ஆகி சங்கராசாரிய சுவாமிகள் கொள்கை யென்று தம்பட்ட மடித்துத் திரிவது, துணுகி யாராயும் அறிவின்மை என்பது மறுக்க முடியுமா?" என்றும் "இனியேனும் அறிந்து கொள்ளுவா?" என்றும், 18-வது பக்கத்தில், "இவர் மதத்தைத் தம்மட்டில் வைத்துக் கொள்ளாது, பெரியார் கருத்தும் இதுவே யென்று அவர் கண் மீதும் தமது மதத்தை யேற்றுக்கின்றார். அந்தோ! இத் தீச் செயலுக் கென்ன பய னடைவரோ?" என்றும், "இப் புரட்டு முகவுரையும் வாங்கிச் சேர்த்து வெளியிட்ட சுவாமியாருக்கும் திருக் குற ளாராய்ச்சி யுண் டென்று ஒப்புதல் கூடுமா? தாங் கற்ற நூல்களினும் தமக்கு நுணிகிய வாராய்ச்சி யுண்டோ வில்லையோ என் றையுறச் செய்வதை விட, தம்மளவில் தா மடங்குதல் முறைமை யென்பதையினியேனும் அறிந் தடங்குவாரா?"

என்றும், "ஷுண்ப்பன் வீட்டுக் கோழி தானே விலங்கில் மாட்டிக் கொண்டது போன்று, யோசனை யின்றித் தாமே மாட்டிக் கொண்டார்" என்றும், "இனி யேனும் இத்தகைய குற்றங்களில் மாட்டிக் கொள்ளாது" என்றும், உள்ள வசை மொழிகளையும் தன்னகத்தே சாங்கி வந்திருத்தலின், அப் புத்தகத்திற்குக் "கடா" என்னும் பெயர் பொருத்த முடைத் தன்றும். பின்னர், எப்பெயர் கொடுக்கின் பொருத்த முடையதாம் எனின், "வேதாந்தம் சித்தாந்தம்" என்னும் இரண்டுங் கேட்ட, பெயர் மாத்திரையாற் சைவ சித்தாந்தத்தைக் கைக் கொண்ட, "தூத்துக் குடி, போ. முத்தைய பிள்ளையின் தூஷணைச் சுவடி" எனக் கொடுக்கின் நலமாம். அப் புத்தகத்தில் "வினு" எனப் பெயர் தந்து இருபது போலி வினாக்கள் வினவுகின்றனர். அவர் எமக்கு எழுதிய கடிதத்தில், "அறியாமை யுடையேன். உண்மையறிய விரும்புகின்றேன்" என்று எழுதியிருக்கின்றமையின், அறியாமையின் பார்ப்பட்ட வினாவாய், பின் கடாவில் அதனைக் கடந்து கடவுட்கின்றமையின், அவற்று ளடங்காது, போலி வினு எனப் புதுப் பெயர் தாங்கி நின்றமை யுணர்க.

வினாவாவன:—1. வேதாந்த சாஸ்திரங்கள் முத்தித் தசையில் முப் பொருள் நித்திய மென்று கூறுகின்றன. 2. திரு மந்திரம் வேதாந்தத்தைக் கூறுமிடத்து, மகா வாக்கியத்திற்கு "முத்தியில் முப் பொருள் நித்திய மென்று கூறுகின்றது. அதன் தொடர்பு சிவ. 3. உபமானம் பொருள் பொருந்த வில்லை. 4. திருஷ்டாந்தம் இரு பொருளைக் கூறுகின்றது. 5. 'பொய், அறித்தியம், இல்லை, மாயை' என்பவற்றிற்கு நிலையாமை யென்பது பொருள். 6. சிவ ஞாந சுவாமி யுள்ளிட்டார் வைதீக சைவ சித்தாந்திகள். 7. மாயா வாதிகள் வேதாந்திக்கு வேறாய் ஒருவ ருளர். 8. ஞாந வாசிட்டத்திற்கு முத்தியில் முப் பொருள் நித்திய மென்று கொள்க. 9. சிவ ஞாந வள்ளலார் முப் பொருளை நித்திய மெனக் கொண்ட வேதாந்த சித்தாந்த சமரச சைவராவர் முத்தாத்துமாக்கட்கு முத்தித் தசையில் இரு பொரு ளுள. பெத்தாத்துமாக்கட்குப் பெத்த தசையில் முப் பொரு ளுள. 10. வாசிட்டத்தில், பாசம் நித்திய மென்று வேதாந்திகள் கொள்கின்றனர். 11. கருட பாஷையின் வாக்கியம் பொருத்த மன்று. 12. திரு மந்திரத்தைத் தேவி கோட்டை ஜெயீந்தார் கைக் கொண்டதற்காகக் கொண்டது. 13. திரு மூல நாயனாரை உண்மையாகக் குரு வென் றங்கேரிக்கின்றோம். 14. சைவ சித்தாந்திக ளறிவிலிக ளவர். 15. உமாபதி சிவாசாரியர் சமஸ்கிருதத்தில் ஒரு நூலுஞ் செய்ய வில்லை ஸ்ரீ சங்கராசாரிய சுவாமிகள் துவைத சித்தாந்தியே 16. சிவ ஞாந சுவாமிகள் "மோக்ஷத்தில் ஜீவத்வம் கெட்டுச் சிவ ரூபம் ஜீவன் ஆகின்றான்" என்கின்றனர். 17. ஸ்ரீ சங்கராசாரிய சுவாமிகள் அபிப்பிராயம் முப் பொருள் நித்தியமாகிய துவைத வாதமே. 18. வேதாந்திக ளனைவரும் படித்தவர்களா? 19. பசு பதி பாசத்திற்கு அந்நியமான நித்தியப் பொருள் யாது? 20. முகவுரையி லுள்ள குறள் திரிவுடையது." என்பனவாம்.

1. “தமிழகந் கயிக்கியமே யன்றித் தருமங்கந் கயிக்கிய மின்ற” மென்று கூறியதனால், இருபொருள் நித்திய மென்று யா மெழுதி யிருப்பதாகச் சூட்டுக் கோலே, யெம் மிடத்து வந்து, சாணுகதி யடைந்து கேட்டு முறையிற் கேளாக் குறையாலும், முன்னர் வேதாந்தியாயிருந்து பின்னர்ப் பலேச்சையார் சைவ சித்தாந்தியாகிய காரணத்தாலும், எழுதி யிக் கட்டாரியாற் றுக் குண்டனர். விவகார காலத்தில் உபதேசிக்கும் போதும், வாதம் நடக்கும் போதும், பேதமாக வைத்துத் தான் உபதேசிக்கவும் வாதஞ் செய்யவும் கூடும். இரு தருமிகள் இருக்கின்றன என்று கேட்ட சிஷ்யனுக்கு, இரு தருமிகளை யறுவதித்துச் சாஸ்திரங்களா லுபதேசிக்கப்படுகின்றது. அவ்வாறே, விவகார காலத்தில் வாதம் நடக்கும் போது அறுவதித்துக் கூறியதாம். அதனை யுணராத, இரு பொருள் நித்திய மென்றுணர்ந்து முகின்றார். “சிவனுக் குரிய எண் குணங்கள் சிவனுக்கு வந்து பொருந்து கின்றன” என்பதன் பொருள், மோக்ய காலத்திற் சிவத்துவங் கெட்டு, சிவ ரூபமாகுதலால், சிவனுக் குரிய குணங்கள், மறையாது வெளிப்படுகின்றன என்பதாம். அவ்வா றின்றி, ஜீவன் வேறா யிருப்பவன். அவன் மீது, சிவனுக் குரிய குணங்கள் கஞ்சகம் போன்று வந்து மறைக்கின்றன என்று பொருள் கொள்ளற்க. “சாஸ்திர சித்தாந்த லேச சங்கிரகம்” என்னுங் கிரந்தத்தில் ஸ்ரீ அப்பய்ய தீக்ஷிதரவர்கள் இவ்வாறே யெழுதி யிருக்கின்றார்கள். அக்கிரந்தம் பார்க்க அவர்க் காற்ற லின்மையின் சமஸ்கிருத ஞாந முடையார்பாற் சாணுகதி யடைந்து கேட்டுணர்வாராக. உண்மைச் சித்தாந்தத்தைக் கூறுங்கால் ஒரு பொரு ளென்றும், ஏனையர்க் கறிவித்தற்கு இரு பொருள்கள், இரு தருமிகள், சிவனுக் குரிய குணங்கள் ஜீவனுக்கு வந்து பொருந்துகின்றன என்று விவகாரத்தை யறுவதித்துப் பேதமாகவும், எழுதி யிருப்பதனான் முரணின்மை யுணர்க. “ஸ்ரீமத் அப்பய்ய தீக்ஷிதரவர்கள் கருத்தோடும் மாறுபடின, இவர் மதம் யாவர்க்குத் தான் சம்மதம்” என்று எழுதினர். கருத்தோடும் என்ற வும்மையால், இவர் கருத்தோடும், இவரைச் சார்ந்த சிவ ஞாந போத முள்ளிட்ட 14 சாஸ்திரத்தினைக் கைக் கொண்டார் கருத்தோடும், மாறு படுகின்ற தென்று கருதுகின்றனர். 14. சாஸ்திரமும் முத்தியில் முப் பொரு ளுண் டென்று தூலமாகக் கூறுகின்றமையின், அதனோடு மாறுபடுதல் தேற்றமே. ஸ்ரீ அப்பய்ய தீக்ஷிதரவர்களியற்றிய ‘பரிமளம், வேதாந்த சாஸ்திர சித்தாந்த லேச சங்கிரகம். உபக்கிரம வுபசம்மாரம்.” என்பன வாதி நூல்களையும், அவர்கள் ஆசாரியராய நரசிம்ம சுவாமிகள் இயற்றிய “பேந தீக் காரம்” என்னும் நூலினையும் படித்து, அதன் பின் “அவர்கள் கருத்தோடும் மாறுபா டாகாது?” என்று வினவினரா? அவ்வா றின்றித் தம் மனம் போன வாறு ஆளுடம் பார்க்குத லுழ கன்றே. அந் நூல்களைச் செவ்வனே யாராய்ந்து, அவ்வாறே மாறுபடா தறைந்தா மென் றறிக.

2. சூட்டுக் கோலிற் காண்பிக்கப் பட்ட “திரு மந்திரச் செய்யுளும் ஸ்ரீமத் அப்பய்யனும், ஜீவன் பான் சிவன்” என்னும் மூன்று பொருளைக்

கூறுகின்றன வென்பது வெளிப்படை” மென்றும், “திரு மூல நாயனா திரு வாக்கிற்கு மாறாக ஒன்றாந் தன்மையினையே தத்துவ மசி யுணர்த்துவ தென்றல் எவ்வாறு பொருந்தும்?” என்றும் வரைந்தனர். இதனால், முத்தியில் ‘சீவ சேதம், பாச சேதம், சிவ சேதம்’ என மூன்று சேத நப் பொருள்களும், பாச மாய சடப் பொருளும், நித்தியமாய் இருந்து, ‘நான்கு பொருள் நித்திய’ மென்று கூறுகின்றவர் திரு மூல நாயனா ரென்று கருதுகின்றனர் போலும். ஸ்ரீ மூல நாதர், “வேதாந்தம், சித்தாந்தம், நாதாந்தம், போதாந்தம், யோகாந்தம், கலாந்தம்” என்னும் ஷடாந் தங்களையும், சமஸ்கிருதத்தி லுள்ள ‘மந்த்ர மாலிகா’ என்னும் நூலினும், தமிழி லுள்ள ‘திரு மந்திரம்’ என்னும் நூலினும் கூறினவ ராயிற்றே. அவ்வாறு கூறியவர் வேதாந்த சித்தாந்த சாஸ்திரங்களின் பொருளை யுணராத, வேதாந்த சாஸ்திரங்கள் முப் பொருள், அல்லது நாத் பொருள் நித்திய மென்று கூறுகின்றன என்பரா? “அம்பத மேலைச்சொருப மாவாக்கியம், செம்பொருள் ஆண்டருள் சீர்ந்தி தானே.” என்ற வாக்கியத்தால் ஒரு பொருளே யுள தென்றும், “திரிமலர் தீர்ந்து அவன் சிவனும். நான் என்றும் தான் என்றும் இரண் டில்லை. மல மூன்றுஞ் செற்றவர் சுத்த சிவ மாவர். துரியமும் ஈசனோடு ஒன்றாக்கால் பின்னையும் வந்து பிறந்திடும். அறிவு என் வடி வென்று அறிந் திருந்தேன், ஏகமான தவம் உறு தத்துவ மசி. எல்லாம் அறிந்த அறிவினை நான் என்னில் எல்லாம் அறிந்த இறை யெனலாம். தன்னை யறிந்திடந் தத்துவ ஞானிகள். தனை மாற்றி யாற்றத் தகும் ஞானி. தனையாய் திருப்பது தத்துவம்” என்பன வாதி வாக்கியங்களால் ஒரு பொருளே யுள தென்றும், கூறியிருப்பவும், அவற்றை யுணராத முப் பொருளைக் கூறுதல் வெளிப்படையென்றும், திரு மூலர் திரு வாக்கிற்கு மாறாக யுணர்த்துவ தென்றல் எவ்வாறு பொருந்தும்? என்றும் எழுதி யிடர்ப்பட்டு, அந்நூல் கொண்டும், சூட்டுக் கோல் கூறியது கொண்டும் யாவரு முணர்ந்த பொருளை யுணராமையின் “அந்நூலும்” என்னுந் தோல்வித் தாந்தை யடைந்தனர்.

இன்னும் 2393. “சிவமாதல் வேதாந்தம்”. 2401. ‘அநாதி ஜீவன் றும் மலமு மற்று அப்பாலாய் அநாதி யடக்கித் தனைக் கண்டு அரனாய்த் தன் ஆதி மலம் கெடத் தத்துவாதீதம் வினாவு நீர் பாலாதல் வேதாந்தத்து உண்மையே.’ என்பன வாதி பல செய்யுட்களிலும், ஒரு பொருள் உண் டென்பதைக் கூறியிருக்கின்றார். நீர் கெட்டு எவ்வளம் பாலாகின்ற தோ, அந்நனமே ஜீவத்தவங் கெட்டு, சிவ ரூபமாகிய பிரஹ்ம மாதல் வேதாந்தத்தின் சித்தாந்தமாம் என்பது கருத்தாம். பாசம் அறித்திய மென்பதற்கும், பசுத்துவம் நீங்கிச் சேதா மொன்றே முத்தியி லுள தென்பதற்கும் பிரமாணமாக எண் ணிறந்த செய்யுட்கள் திரு மந்திரத்தி லுள தென்றுணர்க.

‘அக் குழையன் இவனே’ என்பது போன்று பொரு டரும் விட்டு விடாத விலக்கினைக்கு, ‘முன்னர்ப் பாசத்தோடு கூடிய பசுவாயிருந்தவனே,

இப்பொழுது பிரமத்தோடு கூடிப் பிரமமா யிருக்கின்றனென்பது பொருளா? என்று வரைந்தார். அஃதோ டமையாது, திருமந்திரம். 2634-வது செய்யுளும், சிவ ஞாந போதம் 11-ம். குத்திரமும், 'ஜீவன், முத்தியில் வேறாய் உள்பொரு ளென்றே கூறுகின்றன' என்று மிகைபடக் கூறிச் சித்தாந்தப் படுத்தி, 'அஞ்ஞாநம். அநிகம்' என்னுந் தோல்வித் தாங்கலையடைந்தனர். சிவ ஞாந சுவாமிகள் என்னுந் தம்பிரான் என்பார், 'சோயந் தேவதத்தன்' என்னுந் திருட்டாந்தத்தோடு திரு மந்திரத்திற் கூறிய விட்டு விடாத விலக்கணையை, தமக் குடன்பா டன் மென்று கண்டித்துத் திரு மந்திரத்தை யொரு புடை யொதுக்கி யிருப்ப, அதனை யுணராது, சாதகமாகக் கருதி வினவுகின்றார். திருவட்டாந்தத்தில் 'அவன் இவன்' 'அக் குழையன் இவன்' என, ஒரு பொருளே யுள்ளது. இவர் கூறும் தாஷ்டாந்தத்தில் 'பதி பசு பாசம்' என முப் பொருள்க ளுள்ளன. திருவட்டாந்தத்தி லுள்ள பரோகூத் தன்மை அபரோகூத் தன்மைகளையும், குண்டலமாகிய விசேடணத்தையும், நீக்கி விடின், விவகார காலத்திற் பொரு ளொன்றே யாம். இவ்வாறு, தாஷ்டாந்தம் இன்மையின் பதிப் பொரு ளோடு பசுப் பொருளையும் பாசப் பொருளையும், ஒன்று சேர்க்கின் பெத்த தசையினும் முத்தித் தசையில் விசேட மின்றும். பாசம் நாசமாயவழி. பசுத் தன்மை, பதித் தன்மையாய விசேடம் நீங்கின் சேதந மொன்றே யெஞ்சும். அதனைப் பிறர்க் குணர்த்துவான், சிவம் என்றும் பிரஹ்மம் என்றும் சாஸ்திரங்களில் வழங்கப் பெறு மெனக் கொள்க. இவ்வாறு, கொள்ளக்கால் திருட்டாந்தத்தில், குழையோடு கூடி யிருந்த புருடன், குழையில்க்கால், குழையின்மை யென்னும் அபாவமாய விசேடணத்தோடு கூடி யிருப்பனோ? தேவ தத்தன் பாசமாகிய அக் காலம் என்னும் விசேடணத்தை விட்டு, இக் காலமாய விசேடணத்தோடு கூடி யிருப்பனோ? அவ்வாறு, துஷ்யது துஷ்ண நியாயத்தாற் கொள்ளினும், பாசமாய அக் கால, இக் கால, குண்டலங்களும், தேவ தத்தன் புருடனாய பொருள்களுமாய் இரண்டே யுள்ளன. பெத்த தசையிற் பாசத்தோடு கூட்டுற வற்ற பசு, முத்தி தசையில் பாசத்தை விட்டால் சிவத்தோடு கூட்டுற வறும். பாசம் நித்தியமாகலின், பாசத்தை விட்டுச் சிவத்தோடு கூட்டுற வறல் பொருந்தாதாம். இவர், யிருண்டு பாசம் அரித்திய மெனக் கூறியவாறே பாசம் அரித்திய மெனக் கொள்ளின், பாசம் நீங்கிய வழி, பசு, பசு என்னும் பெயரைப் பெறுதாம். பாசத்தாற் கட்டுறலால் பசுவாய சேதநம் பசு என்னும் பெயரைப் பெற்றதே யன்றி, இயற்கையிற் கட்டுறற்கு முன் பசு என்னும் பெயரைப் பெற்றிலது. ஆகலின், பாசம் நீங்கிய விடத்தும், பசு சுத்த சேதந மாக விருக்கின்றமையின், சுத்த சேதநமாய சிவத்திற்கும், அதற்கும் பேத மின்மையின், அபேத மாகவே யிருக்கு மென்றுணர்க. நூநுவ மசி மகா வாக்கியம் சேதநங்கட்கு ஐக்கியத்தினைக் கூறிச், சுடப் பொருட்கு அரித்தியத்தினை யறை கின்றதே யன்றிச், சுடமாய பாசத்திற்கும், பசு, பதி, என்னுஞ் சேதநங்களோடு ஐக்கியத்தினைக் கூறுவதின்றும்.

தத்துவ மசி மகா வாக்கியத் திருட்டாந்தத்தில், முப் பொரு ளின்றாகலின், சுட சேதநமாய முப் பொருள் நித்தியத்துவத்தைக் கூறுவதற்கு, அவ்வாக்கியமும், அத் திருட்டாந்தமும் முழு விரோதமாம். நுன்னர்ப் பாசத்தோடு கூடிப் பசுவா யிருந்தவன், வேதாந்த சாஸ்திரம், பிரஹ்ம ஞாநாசாரியரது உபதேசங்களால், பாசத்தை நசிப்பித்துத், தனது முன்னிலையையாய பிரஹ்மமாயினன் என்றும், உண்மையில், அஃதாவது பரமார்த்தத்தில் பசு என் றொரு பொரு ளில்லை யென்று முணர்க. திரு மந்திரம், சிவ ஞாந போதம் கூறியது பேத நிலைக்கண் என்று பித் தின்றிக் கொள்க.

"ஒரு சேதநஞ் சுத்தமா யிருந்து அந்தக்காண உபாதியைக் கூடிற்றா? அசுத்தமா யிருந்து அந்தக்காண உபாதியைக் கூடிற்றா? சுத்தமா யிருந்து கூடிற் றெனின் எதற்காகக் கூடிற்று? எப்பொழுது கூடிற்று? உயிர் ஆணவ மலத்தை யளதியே கூடியவாறு போல எனின்; அது சுத்தப் பிரமமாகுமா? அநாதியே கூடிய உபாதியைத் தானே நீக்குதல் எவ்வாறு கூடும்? கூடுமாயின், முன்னரே நீக்கி யிருக்கலாமே? உபாதியைக் கூடுதலும் பிரிதலும் இயல் பெனின், பிரிந்த பின்னருங் கூடு மென்றாகி, பிரிவ தற்காகச் செய்யுஞ் செயல்க ளெல்லாம் வீண் செயல்களா யன்றோ முடியும்? சைவ சித்தாந்தத்தில் ஆன்மா அநாதியே மலத்தைச் சார்ந்து பெத்த னாய் நின்று, பின்னர் குரு கிருபையால் மலத்தினின்றும் நீங்கிச் சிவத்தைச் சார்ந்து முத்தனாகு மென்று கூறுதலால், மலத்தைச் சார்ந்து நின்ற உயிர், அதினின்றும் நீங்கிய வாறு போல, சிவத்தைச் சார்ந்து நின்ற உயிரும் அதனின்றும் நீங்காது? நீங்குமாயின் சார்த்தமாகச் செய்யுஞ் செயல்க ளெல்லாம் வீண் செயல் தானே யென்பீரேல் நன்று வினாயினீர்; மல சத்திக்குக் கேடுண்டு, சிவ சத்திக்குக் கேடுண்டு. மல சத்தியின் கேட்டினால் மலத்தினின்றும் நீங்கிய வுயிர் சிவத்தைச் சாரும். சிவ சத்திக்குக் கேடுண்மையால் சிவத்தைச் சார்ந்த வுயிர் மலத்தில் மீளுத லில்லை. இது எதுபோலு மெனின், ஏரிக் கரைக்குக் கேடுண்டு. கடற் கரைக்குக் கேடுண்டு. ஏரியின் கரை யுடைந்தால் அங்குள்ள நீர் கட்டலைச் சாரும் கடற் கரைக்குக் கேடுண்மையின் அதனைச் சார்ந்த நீர் ஏரிக்கு மீளுத லில்லாதது போலும் என்க. ஆதலின், இது கொண்டு துமது செயல் வீண் செய லில்லை யென்று தப்பித்துக் கொள்ள முடியுமா? எல்லாம் பொய்யா யிருக்கப் பொய்யில் இத்துணைத் தர்க்கம் எதற் கெனின், இங்ஙனம் கூறுவது குனிய வாதமாகிய ரிபீச்சர வாதமாகு மன்றி ஆஸ்திக வாதமாகுமா?" என்றார்.

வேதாந்த சாஸ்திரத்தினைத் தக்க பெரியாரிடத்துச் சரணாகதி யடைந்து, கேட்கு முறையாற் கேட்டுச் சங்கிக்காது, தம் மனம் போனவாறு "சுத்தப் பிரமமா யிருந்து உபாதியைக் கூடிற்றா? அசுத்தப் பிரமமா யிருந்து உபாதியைக் கூடிற்றா?" என்று சங்கிக்கின்றார். இவர் மதத்திற் கூறும் விஞ்ஞாந கலர் முன்னர் சுத்தமாய பதியா யிருந்து, பின்னர் ஆணவ மலத்தை யடைந்தாரா? அன்று? சுந்திரன் சுத்தனா யிருந்து

என்னா திருப்ப விழிஞர்போற் றற்குரியர், விள்ளா வறிஞரது வேண்
டாரே—தள்ளாக், கரைகாப் புளதுரீர் சுட்டுகுள மன்றிக், கரைகாப்
புள்தோ கடல். (நன்னேறி) என்பன வாதிப் பிரமாணங்ளாலும்
கடற்குக் கரை யின்றென் றுணர்க.

தமது குல குரு வென்று வேதாந்தத்திற்குஞ் சைவ சித்தாந்தத்திற்கும், சமாசப் படுத்துபவராக இவர் கொண்டாடும் தாயுமான சுவாமிகள் “ஆழாழி கரையின்றி நீங்க விலையோ?” “உரையிறந்து பெருமைபெற்றுத் திரைக்கை நீட்டி யொலிக்கின்ற கடலேயிவ் வுலகஞ் சூழக், கரையுமின்றி யுன்னை வைத்தா ரியாரே யென்பேன்”, என்று கூறிய செய்யுட்களையேனு முணர்ந்து திட்டக்கல மெடுத்தனரா? குரவரினுங் கூறிய புத்தியுடையவ ராகலின், குரவர் கூற்றுக்கு மாறாய்க் கடற்குக் கரை யுண்டென்று கரைந்தார். குரவருக்கு மாறாய்க் கூறுவதில், பிரயோஜனங் கருதாது கூறுவரோ? உள்ளக் கிடக்கையாய், குக்கும் பிரயோஜன மொன்றுடைத்தா யுள தென வுணர்ந்தே யித் திருட்டாந்தங் கூறின ரென்று, திருட்டாந்தமே விளக்குகின்றது. அஃதென் னெனின், தாயுமான சுவாமிகள் கூறிய கூற்றுப்படி, கடற்குக் கரை யின்மை போல், பசிக்குச் சத்தி யின்மையேயாம். சத்தி யில்லா தொழியவே, பதி சுத்த னென்றாகி, பசு, பாசத்தை யறவே யழித் தொழித்து, சுத்த னென்னும் பெயர் பெற்று, ‘பதி பசு’ என்னும் இரு சுத்த சேதநமும் தம்மில் வேற்றுமை யின்றி, நீர் நீரோயாய், பொன் பொன்னேயாய், பால் பாலேயாய், “மதாரந்தருஞ் சாத்தன் வன்கோயில் முன்னே, சதாரங்கமா வஃமாத்நங்கும் குதிரை கரி தேர் ஆள் எனும் பெயரும், செப்பிய பேர் கொள் உருவும் நோராது பொய் யென்று நீக்கியே, தேருமிடத்து உற்றிடம் முக்காலத்தும் உள்ள மண்ணே, மற்று எல்லாம் வெற்ற வெறும் பொய்யாய் விடும்,” என்பது போல் நாரா வுருவங்களாய் மண், மண்ணேயாய் இருக்குமாறு போல, இருக்கு மென் னுணர்க.

இவர் கருத்துப்படி கொள்ளினும், கடல் பொங்கிய காலத்து, ஏரியை வந்து அடையுமாறு போல, பதியைச் சார்ந்த பசுவும், பதி சத்தி கடந்து, மீண்டும் பாசத்தாற் கட் டிண்டு, ‘அநாதி பெத்தன்’ என்னும் முன்னைப் பெயரையே பெறு மென் னுணர்க. ‘ஆதலின் இது கொண்டு’ என்னும் சுட்டுக்குப் பொருள் யாது?

“எல்லாம் பொய்யா யிருக்க பொய்யி லித்துணைத் தர்க்கம் எதற் கெனின்,” என்கின்றார். பொய்யின்கண்ணே தர்க்கஞ் செய்வதெ யன்றி, உண்மையினிடத்துத் தர்க்கஞ் செய்வ தின்றும். உண்மைப் பொருளை யுபதேசிக்குங்கால், தெக்ஷண மூர்த்தி சிந் முத்திரையுட னறிவித் தாங்கு, மௌனமா யிருந் தறிவிப்ப தன்றித் தர்க்கங்க ளொன்று மின்றும். இவர் போன்ற பேதவாதிகளது பேதை மதியைப் பிளத்தற்குத் தர்க்கம் பொய்ப் பொருளில் செய்ய வேண்டுவ தாவசிகமாம்.

“இங்ஙனங் கூறுவது சூனிய வாதமாகிய நீர்ச்சுர வாத மாகு மன்றி, ஆஸ்திக வாத மாகுமா?” என்கின்றார். சூனிய மென்பது இல்லை யென்றும். எதனை இல்லை யென்று சொல்பவர் நீர்ச்சுர வாதி யாவர்? ஜகத்தை யில்லை யென்று சொல்பவர்கள் நீர்ச்சுர வாதி யாகார். ஈஸ்வரனை யங்கே

ரிக்காத சாங்கிய மதத்தர் நீர்ச்சுர வாதியாய் நாஸ்திக ராகா திருக்குங்கால், ன்னையர் நாஸ்திக ராவ தெவ்வாரும்? ஜகத்தைப் பொய் யென்பவர் சூனிய வாதியும், நீர்ச்சுர வாதியும், நாஸ்திகரும் ஆவர் என்போல், இவரும் மல சுத்திக்குக் கே டெண் டென்று பறை சாற்றுகின்றமையின், சூனிய வாதியும், ருத்திரர் முதலியோர்க்கு மல முண் டென்று கூறி அவரை ஈஸ்வரனாகக் கொள்ளாமையின், நீர்ச்சுர வாதியும், வேதத்தை யிவரு மிவரினத்தவரும் பழிக்கின்றமையின், நாஸ்திகரும், ஆகி, முத்தோடங்களை யுடையவராவர்.

“அசுத்தமா யிருந்து கூடிற் றெனின் அப்பொழுதும் தமது பிரமம் சுத்தப் பிரம மாகாதே. ‘ஊனாய் உயிரானாய். உணர்வு மவனே யுயிரு மவனே, சிவன்றான் பல பல சிவனுமாகி.’ என்பன வாதி திரு வாக்கு களால், சிவனே யுயிரா யிற்று, உலக மாயிற்று என்ன லாகாதோ வெனின், ஆகாது. என்னை? எல்லாப் பொருள்களோடுங் கலந்து நிற்குங் கலப்புத் தன்மையால், அதுவதுவாய் நிற்கும் நிலையும், பொருட்டன்மையால் அவற்றின் வேறாய் நிற்கும் நிலையும் என, இரு நிலைகள் சிவபெருமானாக் குணம். அவற்றுள் அதுவதுவாய் நிற்கும் நிலைபற்றி அவ்வா றருளிச் செய் தன ராசிரிய ரென்க.” என்றார்.

சேதநம் உபாதியோடு கூடியபின் அசுத்த முற்றிருக்க, அதனால் சிவ னென்னும் பெயர்வந்து பொருந்துகின்றது. மீண்டும் முன் கூடிய அஞ்ஞாநமாய் வுபாதியைப் பிஷ்ட பிஷண ரியாயம் போன்று, கூடுவ தெற்றுக்கு? சிவம் சிவனாயும், ஜெகத்தாயும் ஆனதற்குச் சிவ் செய்யுட்களைக் காட்டினர். அச் சிவன், அசுத்த சிவனாய் இருந்து, பின் சிவனுஞ் செகத்தமாகி ஈரசுத்த முற்றன னென்று கருது கின்றனர் போலும் “ஈஸ்வரனுக்குக் கலப்புத்தன்மை யென்றும், பொருட் டன்மை யென்றும், இரு தன்மைக ளுள்” என்கின்றார். ஈஸ்வரன் திரவியமா? குணமா? தொழிலா? அல்லது ஈஸ்வரனிடத்து கலப்பாகிய தொழிலும், பொருளும் இருக்கின்றனவா? ஈஸ்வரன் திரவியமாயின், அவனிடத்து வேறு ஒரு திரவியம் இருக்க வேண்டுவ தின்றும். திரவியமாகிய தாமே தம்மிடத் திருக்கின்ற தெனின், ஆன்மாசிரயதோஷமாம் ஈஸ்வரன் ‘இச்சை ஞானம்’ யத்தநம், என்னும் மூன்றையே யுடைய னென்றும், நிஷ்கிரிய னென்றும், கூறுகின்றமையின், ‘கலப்பு’ என்னும் தொழிலு மின்றும். ஈஸ்வரன் குணரூபமும், கர்ம ரூபமும் அன்றாவன் குணமும், கருமமும் சொருபமாயின், குடத்தை யாசரித்துக் குணமுந் தொழிலு மிருப்பன போன்று, ஈஸ்வரன் பாதந்திரானாய், ஜீவான்மாவை யாசரித்து இருப்ப னென் னுணர்க. ஆயின், அச் செய்யுட்கள் சுத்த சிவனே அஞ்ஞாந வுபாதியால், ஜீவனாகவும், விவர்த்தோபாதாகத் தால் ஜகத்தாகவும் ஆயின னென்று கூறுகின்றன. அதுவதுவாய் நிற்கு நிலைபற்றி யாசிரிய ரருளின ரென்று இவர்க்கு யாவர் கூறினர்? ஆருடத் தா லறிந்தனரா? உபக்கிரம உபசம்மாராதி லிங்க மின்றி யொரு நூலின் கருத்து விளங்குங் கொல்லோ?

“இனியேனும், இவரும் இவர் சார்பினரும் திரு மந்திரம் முதலிய திரு வாக்குகளுக்குச் சைவ சித்தாந்தப் பெரியாரிடம் பொருள் கேட்டுண்மை யுணர்வார்களா?” என்கின்றார். ஆறந்தவ் கூறிய திரு மந்திரத்திற்கு, ஒரு மதமு மோராப் புறமத்தராய இவரும் இவர் சார்பினரும் எங்ஙன மருகாவார்? அதிற் கூறியுள்ள வேதாந்தத்திற்கும், யோகாந்தத்திற்கும் இவர்கள் எக் குரவரை யடைந்து பொரு ளுணர்ந்தனர்? வேதாந்தத்தைக் கூறும் பாகத்தி லுள்ள செய்யுட்குப் பொருளை இவரை, யாமும் எம்ம வரும் கேட்ப தெற்றிற்கு? இனியேனும், இவரும் இவர் மதத்தினரும் திரு மந்திரத்தைத் தமது தூ லென்று மறந்துங் கையாடாது, வடிந்த வேத்தாக்களிட்டுத்துச் சமித் பாணியாகச் சாணாகதி யடைந்து, அதன் பொரு ளைக்கேட்கு மாற்றாற் கேட்டு, அவர்கள் விளக்கு மாற்றால் விளக்கிய வாறே யுணர்ந்து, அவ்வழி யொழுதுவாராக.

முத்தித் தசையில் ஒரு பொருளே யுண்மைப் பொரு ளென்று, கூறியிருப்பவும், “முத்தி தசையி லிரு பொரு ளுண் டென்று கூறியதனோடு முரணாகாது?” என்று கூறுகின்றார். இது வேதாந்த சித்தாந்த முணராது கூறியதாம். “மாணக்கர்கட் கறிவுறுத்தும் பொரு ளுண்மையா?” என்கின்றார். மாணக்கர்களது சொரூபமாயுள்ள பொருள் உண்மையே யன்றி, அறிவுறுத்தல் உண்மை யன்றும். இதனை “பிணஞ்சுடு தடி யென்ன வென்னைக் கொண்டே பெரும் பற்றை யெல்லா மறச்சாடி, அணைந்த வென்னையு மப்படி யீறில்போ தத்திலவிட் டதுபவத் திருந்தாண் டி” என்னுஞ் செய்யுளானும், தேற்றங் கொட்டை முதலிய திருட்டாந் தங்களானு முணர்க.

“பொய்யை யுபதேசித்தற்கு ஆசிரியரும் வேண்டுமோ?” என்கின் றார். பொய்யை யுபதேசித்தற்கு ஆசிரியர் வேண்டுவ தின் நென்பது யாவருக்கு முடன்பாடேயாம். மெய்ப் பொருளை யுபதேசித்தற்கு நல்லா சிரியர் வேண்டுமாவின், மாணக்கரது சொரூப மெய்யே யன்றி, கருட பாவனை, சொப்பந ஸ்திரீயின் சேர்க்கை, தாரு தாம்பிராசிகளில் ஈர்ப்பா பாவனை போன்று, உபதேசம் உண்மை யன்றும். இவை யெல்லாம் வேதாந்த சாஸ்திரத்தை நல்லாசிரிய ரிடத்துப் பாடங் கேளாது, மே லெ முந்த வாரியாய்ப் படித்த தூல வறிவுடையோ ராசங்கைகளாம்.

முத்தியி லொரு பொருளே யிருக்குங்கால், அதுபவித்த லென்னும் விவகார மின்மையின், கரும கருத்தாறு தோஷமும், ஆர்மாசிரிய தோஷ மு மில்லாம். தான் மாத்திரமாயிருக்குங்கால், பொரு ளின்மை யாகிய சூரியமு மன்றும். முத்தியில் முப் பொரு ளுள்ளார்க்கே, அதுபவித்தல் பொருந்துமே யன்றிக் “கைவல்யம்” என்னும் தனிமையாக வொரு பொரு ளிருத்தற்கண் அதுபவ மின்றும். மண்ணை வாரிப் போட்டுக் கொண்ட கதை, ஒருவனு யிருத்தற்கண், செய்வித்தல் இல தென்பதற்கு மாத்திர முவமமாகக் கூறியதே யன்றி, சுவகத பேதமாகக் கூறிய தன்றும்.

“தனுசிய ஆராய்ச்சி யின்மையாற் கூறினார்” என்றார், இன்ன தற்குத் திருட்டாந்தங் கூறிய தென்று, உணரு முரணிலா விவர்தாமா, பிறர் மீது தனுசியவாராய்ச்சி யின் நென்று கூறுபவர்? ஆரிய மொழி யின் வாசனை யற்பமேனா மில்லார்க்கு, உவமாரத்தி னிலக்கண மெங்ஙனம் விளரும்?

“சாமியார் அறியாமைக்குக் காரணம் யாதோ?” என்கின்றார். தலை, மநம், கை என்னும் மூன்றுஞ் சடமாயிற்றே. சடப் பொருள் செய்தலை யுஞ் செய்வித்தலையு மெங்ஙனஞ் செய்யும்? சடமாய வுசியைச் சடமாய காந்தம் சேட்டிக்கு மாறு, சடமாய மநம் சடமாய கையைச் சேட்டிக்கச் செய்ததோ? சேதநப் பொருளாய பசவும், பதியுஞ் செய்தற்குஞ் செய் வித்தற்கும் வேண்டாலோ? அங்ஙனமாயின், பந்த மோக்ஷங்களைக் கையே யறு மன்றி, பாசமாய மரமும், சேதநமாய பசவு முறாவாம். உரு தொழியவே, பதியும் பசவும், என் நென்றைக்கும் ஐக்கியமாய் உள தெனக் கூறும் வேதாந்தமே, நிலவுறு மென் றுணர்க. இவ்வாறாய தோடங்கள் வரு மென் றுணராது தூல வறிவாற் திருட்டாந்தத்தை விளக்கப் புகுந்த இவர் குக்ஷம அறிவுடைய பிறர் மீது அறியாமை கூறி, தமது அறியா மையை வெளிப்படுத்திக் கொண்டனர்.

3. வேதாந்த சாஸ்திரங்களில் ஆறந்தத்திற்கு ஆறந்தத்தை யு வ மை கூறியதை யுணராது, ஆறந்தமாய பொருட்டுச் சையோக குணமாய கலப் பை யுபமையாக வுரைத்திருக்கின்ற தென்று மருண் டெழுதிய படலக்கா ரார்க்கு, “வேதாந்த சாஸ்திரத்தைத் திரித் துணர்ந்தாங்கே, துமது தூலிற் கூறிய குலால திருட்டாந்தத்தையும் திரித் துணர்ந்து கொள்ளுகி” என்று விடை யறுத்ததாம். குலால திருட்டாந்தம், பதி ரிமித்த காரண மாவதற் கென்பதனை யாவரு முணர்வர். சூட்டுக் கோலிற் காட்டிய விஷயங்க ளைப் பார்க்கும் படிப் பிலாதவர்தாமா, “மனம் போனவாறு கூறுதல் முறை யாகுமா” என் நெழுதுபவர். “இவ்வாறு கொள்ளுகின்றன ரென்பதை யெவ்வாறு தெரிந்தனர்?” என்கின்றார். படலக்காரர், வேதாந்த தூலிற் கூறிய திருட்டாந்தத்தை மாறுகொள்க் கூறினமையின், அது கொண்டு தெரிந்தா மென் றுணர்க. ‘சூயவன்’ திருட்டாந்தத்தில் கூறியன, தமக்கு விரோத மெனக் கருதி, “ஒரே சேதந்தத்திற்கு உவமை காட்டிய வொரே ஸ்திரீயும், வியாபகமாயும், போறிவுடையவளாயும், அசரீரியாயு முள்ளா னென்று கொள்வாரா? அல்லது, இவர் பிரமமாகிய வொரே சேதநம் பரிச் சின்னமாயும், கிஞ்சிக்கு் துவமாயும், சரீரியாயும், உள தென்று ஒப்புக் கொள்வாரா?” என்று எதிர் வினாவை மாறு கொள வினவியவர், வேதாந்த சாஸ்திரத்தும், சூட்டுக்கோ லிடத்தும் உள்ள திருட்டாந்தங்களை, வேண்டு மளவு திருட்டாந்தமாகப் பொருத்தாது, தம் மனம் போனவா நெழுதி அக் கூற்றும் கற்றார் பார்த்துக் காமுறும்படி யன்றி, கல்லாருங் கண்டு பொருண் முர ணெனக் கூறும்படி, யிட்டுறுவ தெற்றுக்கு? “ஊழிற் பெரு

வலி யாவுள யாதொன்று, குழினுந் தான்முந் துறும்” என்னும் பெரியார் வாக்கின்படி போகழ்வலி யிவரைப் பிடர்பிடித் துந்திய தென் றுணர்க.

“இப் பொருள் கூறுதல் இவர் மதத்தினர்க்குப் பழம் பாடமே. ஜீவன், ஈஸ்வரன் என்னுஞ் சொற்களுக்கு, இவர் கூறிய பொருளே பொரு ளென மாயா வாதச் சார் பில்லாத வடமொழி வல்லார் முன் சாதிப்பாரா?” என்கின் றார். பழம் பாடத்தைக் கூறுதல் தவ மென்றும், முற் பாடங்களை மாற்றி, யெண்ணிலாக் கற்பனைக ணிறைந்த புதுப் பாடங்களைக் கூறுதல் சால் புடைத் தென்றும் கருதுகின்றனர் போலும். வேதத்தின்கண் எவ்வா ரெழுத்துக்க ளுள்ளனவோ, அவ்வாறே கிருட்டியின் ஆரம்பத்தில், ஈஸ் வரன் பழம் பாடமாகவே யொப்பிக்கின்றனனே யன்றி, யி வர் போன்று புதுப் பாடங்களை யொப்பிவிக்க வில்லை. அப் பழம் பாடங்களை, பிரஹ்மா முதல் யாவருங் கேட்டு, அவ்வாறே தமது மாணுக்கர்கட்கும் பழம் பாடங் களையே கூறுகின்றனர். இதனாற் றுன் வேதத்திற்கு அநாதி யத்தியயா பரம்பரையா லறையுந் தன்மை யென்னும் பழம்பாடத் தன்மை வந்து பொருந்தியது. இவ்வாறே, ஈஸ்வரன் குருவாகவும், ரிஷி முநிகளாகவும் அவதரித்து, ஜீவர்கள் மோகூத்தை யடையும் பொருட்டுக் கருணையாற் கழறிய பல சாஸ்திரங்களாய் அத்தாழ்ம வித்தைகளை, அவர்பாற் கேட்டு, கேட்டவாறே தம் தம் மாணுக்கர்கட்குப் பழம் பாடமாகக் கூறி வருகின்றா ர்கள். இதனாற் றுன் வேத மொழித் தொழிந்த சாஸ்திரங்கட்கு ஆதி யத்தி யயா பரம்பரையா லறையுந் தன்மை யென்னும் பழம் பாடத்தன்மை வந்து பொருந்தியது. இதனால், ஈஸ்வரனும், எம்மவரும், யாமும் வேதம் முதலிய நூற்களி லுள்ள சொற்களையும், அவற்றின் பொருள்களையும், உள்ளவாறே மாணுக்கர்கட்கு மேனையர்க்கும் கூறி வருகின்றமையின், பழம் பாடங் கூறுவோ ராகின்றோம். அவ்வா றின்றி, ஈஸ்வரன் கூறிய நூல்களையும் அவற்றின் வழி நூல்களையும், உள்ளபடி பிறர்க்கும் மாணுக்கர்கட்கும் இவ ரும் இவர் மதத்தினருங் கூறுது, பொருள் பொருத்த மின் மென்று, அவத் தவ விசேடத்தால், தோற்று மிடங்களில் பதி வாக்கென்றும் பெரி யார் வாக்கென்றும் கருதாது, அஞ்சா நெஞ்சினராய், நூற்களையுஞ் செய் யுட்களையுஞ் சொற்களையுந் திரித்து, புதுப் பாடமும் புதுப் பொருளுந் கற்பித்துக் கூறுதலின், இவரும் இவர் சார்பினரும் புதுப் பாடங் கூறுப வரே யன்றி, பழம் பாடங் கூறுபவ ராகார், ஆகார். புதுப் பாடங் கூறு பவ ராயின்மையா னன்றோ, வீர சைவர்களுக் குரிய திரு வாசக திரு மந் திரத்தையும், வேதாந்திகளாய் எம்மவர்க் குரிய தேவாரத்தையும், ஏனையர்க் குரிய பாரதம், இராமாயணம், பிரபலிங்க லீலை, திரு விளையாடல், பெரிய புராணம், திருக் குறள் என்பனவாதி நூல்களி லுள்ள செய்யுட்களையுங் கோறல் செய்தும், புன் மொழிப் புதுப்பாக்களைப் புகுத்தியும், முன் மொழி மாற்றித் தம் மொழி புகுத்தியும், முன் னைசை யொழித்துத் தம் மகைசை புகுத்தியும், முன் னடை யொழித்துத் தம் மடை புகுத்தியும், முன் னடை யொழித்துத் தந்நடை புகுத்தியும், இவ்வாறு பல மாறுபாடு செய்தனர். இஃது உலகறிந்த ஷண்மையே.

வடமொழிக்கு, “மாயா வாதச் சார் பில்லாத” என்று விசேடங் கொடுத்தனரே, இதனால் வடமொழி மாயா வாதச் சார்புடையதொன் மென்றும், மாயா வாதச் சார் பில்லாத வடமொழி யொன் மென்றும், அவ் வாறே, மாயா வாதச் சார்புடைய தென்மொழி யென்றும், மாயா வாதச் சார் பில்லாத தென்மொழி யென்றும், இரு மொழி யுண் டென்று விளங்கு கின்றது. மொழித் தன்மையான் வரைந்த மொழி யொன்றே யன்றி, மாயா வாத வடமொழி, அஃதின்றிய வடமொழி யென்றும், மாயா வாதத் தென்மொழி, அஃதின்றிய தென்மொழி யென்றும், மொழியின் கண்ணேனும், அதற் குறுப்பாகிய எழுத்தின்கண்ணேனும் பேத கற்பனை யின்றும். மாயா வாதச் சார்புடைய சாங்கிய மதக்கொள்கை யுடைய வட மொழி வல்லார் முன்னே, யாங்கூறிய பொருளே ஜீவேஸ்வரர்களுக்குப் பொரு ளெனச் சாதிக்குங்கால், ஏனையரிடத்துச் சாதித்தற் கியா தைய முளது? எமது மத சித்தாந்தப்படி ஜீவேஸ்வரர்களுக் கிதுவே பொரு ளென, எந்த வடமொழி வல்லா ரீண்டுவினுஞ் சாதித்தற்குத் தயாரா யிருக்கின்றோம் என் றுணர்க. வடமொழி வல்லார் முன் சாதிப்பாரா என் மமையானே, தமக்கு ‘ஜீவேஸ்வரன்’ என்னுஞ் சொற்குப் பொருள் விளங்க வில்லை யென்றும், வேதாந்திக ளுபதேசிக்கினும், கவர்ந்து கொள்ளற் குள் ளத்து வன்மையின் மென்றும், அநதிகாரியாய் தம்மை யொழித்து, அதி கார புருடராய் வடமொழி வல்லாரிடத்துச் சாதிப்பீர்க ளென்றும், அவ் விஷயத்தைக் கடாவுதற்கு அதிகாரம் பெருமையின், தாம் அகடா வென் றும் விளக்கினர். இவ்வாறு, உணரு முராளிலா விவர் கடாவுதற் கெங் கன முரியவராவர்? ‘சார்ந்த வண்ணஞ் சார்தல்’ என்னும் ‘தொழில் ரூப மே, பசுவின் சொரூபம்’ என்றும், சேதநம் பசுவின் சொரூப மன் மென்றும், இவரு மிவ ரினத்தவரும் எம்மவர் முன் வந்து ஏனைய சாஸ் திரங்கட்கு முர ணுறுது கூறுதற் காற்ற லுடையரா?

4. தூல திருஷ்டாந்தமாக, பிரமசாரி முதலியோர், ஒருவராயிருப்ப தே யாங்க மடைற்குக் காரண மென்று கூறி யிருக்க, அவ்வளவில் திரு ஷ்டாந்தத்தைக் கொள்ளாது, தியாதாவும், தியேயனும் உளராதலின், இரு பெருள் சித்திக்கின்ற தென்கின்றார். இவ்வாறு சூக்ஷ்மமாகப் பேத கற்பனை செய்தவர், தியாதா சரீரமும் இடமு மின்றித் தியாநிப்ப தின் றுகலின், தூல சூக்ஷ்ம சரீரங்களும், பூமியாகிய இடமு மிருத்தலின், ஐந்து பொரு ளுண் டென்றாவது, அல்லது, மூன்றையும் பாசமாகக் கொண் டு முப் பொரு ளுண் டென்றாவது ஏன் கூறவில்லை? அவ்வாறே படலக் காரர் கூறிய திருட்டாந்தத்தில், ஸ்திரீ, புருஷர், ஈஸ்வரன், தூல சூக்ஷ் ம சரீரங்கள், இடம், கலப்பாகிய தொழில், அதனாண்டா மாந்தம், என எட்டுப் பதார்த்தங்கள் உள வென்று ஏன் அவர்மீ திவர் கடாவ வில் லை? அவ்வாறே, தாஷ்டாந்தத்தில், ஜீவன், ஈஸ்வரன், திருவடி, அயுத சித்த சம்யோகமாகிய அத்துவித் சம்பந்தம். ஜீவனது மூல ஆணவ மலம், மநம், கைலாயமாய் விடம், சிவ சத்தி ஆக எட்டுப் பொருளு முன்

பொரு ளென்று படலக்காரர்க்கும், ஏனைச் சைவ சித்தாந்திகட்கும் விளக்கமா யுபதேசித்து, அவர்கட்குள்ள, முப் பொருள் நித்திய மென்னு மயலைப் போக்காத தேனோ? திருட்டாந்த தாட்டாந்தப்படியே முத்தியில் எண் பொருள் சித்திக்க, இதனைக் கொண்டு 'பதி பசு' என்னும் இரண்டே நித்தியம், பாசம் முத்தாத்தமாக்கட்டு அநித்திய மென்று, தாங் கொண்டிருக்கு மயலை நீக்கிக் கொள்ளாத தேனோ? இவ்வாறாய் தோடங்க ளியாவும், தம்மீது வரு மென்று கருதியிருப்பராயின், திருட்டாந்தத்தைக் கூறிய அளவிற் கொண்டிருப்பர். அளவு கடந்து சென்றமையின் 'அதிகம்' என்னுந் தோல்வித் தாந்ததை யடைந்தனர். கருத் தறியாது இவர் விகற் பித்துக் கூறினமையின் 'பிரதிஞ்ஞா சந்நியாசம்' என்னுந் தோல்வித்தாந்த தையா மடையாது, இவர் 'அஞ்ஞாநம்' என்னுந் தோல்வித்தாந்ததை யடைந்தனர்.

5. கந்த ராதுபூதி, சிவாந்த மாலே, திரு வாசகம், தேவாரம், திரு மந்திரம், பட்டினத்துப் பிள்ளையார் பாடல், சிவ ஞாந வள்ளலார், திரு விளையாடற் புராணம், முதலியவற்றி லுள்ள, 'இல்லை, பொய், அநித்தியம், நாசம்,' என்னுஞ் சொற்களுக்கு 'நிலையாமை பொருளே யன்றி, இன்மை, பொரு ளன்று' என்றும், அந் நிலையாமையாய் பொருளும் பெத்த தசைக் கண்ணே யொன்றும், 'இல்லே யெனுமாயை' என்ற கந்த ராதுபூதிச் செய்யுட்டு, சுவாதுபவ காலத்திற் பாசம் நாசமானமையின், நிலையாமைப் பொருள் முத்தி தசைக்கண்ணே யொன்றும் என, பாசம் நாச மென்பதற்கு இரு நிலையாமைப் பொருள் கூறுகின்றனர். அதனால், பெத்த தசைக்கண்ணும், முத்தி தசைக்கண்ணும், பாசமாய் மூலாஞ் ஞாநம் நித்திய மென்று கருதுகின்றனர். பிறுண்டு, 'சித்தாந்த சைவத் தின்படி முத்தியில் உயி ருண்டு. மல மில்லை. முத்தியில் மல மில்லா தொழி யினும் எனைப் பெத்தரிடத் திருத்தலால், மலம் அநாதி நித்தியம் என்றற் கிழக்கில்லை' என்று கூறி, ஈண்டுக் கூறிய கூற்றிற்கு மாறு கொளக் கூறுதலின், 'மாறு கொளக் கூறல்' என்னுந் தோல்வித் தாந்ததையும், 'சுவ வசந வியாகாநம்' என்னும் தோஷத்தினையு மடைந்தனர்.

'நிலையாமை' என்னுஞ் சொற் பொருளை யாராய்வாம். நிலை பகுதியும், மை விசுவதியும், ஆகார வெதிர் மறை விசுவதியும் பெற்று முடிந்த பொரு பகு பதமாம். இடையி லுள்ள ஆகாரம், பகுதியின் விரோ தப் பொருளாய் நிலைத்தற்கு மறுதலைப் பொருளை யுணர்த்தும். மறுதலைப் பொருள், பிராகபாவம் (முன் னின்மை), பிரத் தொம்சாபாவம் (அழிவு பாட் டின்மை), அந்நியோந்நியாபாவம் (ஒன் றொன் மன்மை), அத்தியந்தா பாவம் (முழுது யின்மை), சாமயிகாபாவம் (சால விசேடத்தாற் றோன்று மின்மை), என ஐவகைத்தாம். நிலைத்தல் உண்மையாம். உண்மையின் மறுதலை, ஐவகைப்படு மென்றாகி அஞ்ஞாநம் பிரவஞ்சம் என்னும் சத்தின் பிராகபாவம், பிரத் தொம்சாபாவம், அந்நியோந்நியாபாவம், அத்தியந்தா

பாவம், சாமயிகாபாவ மெனப் பொருடந்து நிற்கும். 'பூதலத்திற் குட மில்லை' என்னுந் தொடர் மொழி, பூதலத்தில் குடத்தின் பிராகபாவத் தையும், பிரத் தொம்சாபாவத்தையும், அத்தியந்தாபாவத்தையும், சாமயிகா பாவத்தையும், "குடம் பட மன்று" என்னும் தொடர் மொழி அந்நியோந் நியாபாவத்தையும் விளக்குவ போன்று, ஓர் அதிகாரணத்தில், அஞ்ஞாநம் பிரவஞ்ச மென்பவற்றின் பிராகபாவ முதலியவற்றை விளக்க வேண் டும். சிவம், அல்லது பிரஹ்மம் பூதலம் போன்று, பிரவஞ்ச, அஞ்ஞாநங்கட் கதிகரணமாம். அவ் வதிகரணத்தில், அஞ்ஞாந, பிரவஞ்சங்களின் பிராக பாவங் கூறுவோமாயின், அஞ்ஞாந, பிரவஞ்சங்கள் 'உண்டாம்' என எதிர் காலத் தோற்ற முண்டாக வேண்டும். அவ்வா னின்றி நிகழ் காலத் தில், அஞ்ஞாந, பாசங்கள் காணப்படுகின்றமையின் சிவ மெனும் பிர ஹ்மமாய் அதிகாரணத்தின்கண் அஞ்ஞாந, பாசங்களின் பிராகபாவங் கூறுத லடாதாம். பிரத் தொம்சாபாவங் கூறுவோமாயின், 'குடம் அழிந்தது' என்பது போன்று, பிரவஞ்சம் அழிந்தது என்னுந் தோற்ற முண்டாதல் வேண்டும். அவ்வா னின்றி, நிகழ் காலத்தில், உள் பொருள் போலத் தோன்றுகின்றமையின், பிரஹ்மத்தின்கண் பிரவஞ்சத்தின் பிரத் தொம்சாபாவமும் கூறுத லடாது. சாமயிகாபாவங் கூறுவோ மாயின், ஒரு காலத்தில் நீங்கிப் பின் றொரு காலத்தில் மீண்டும் வருத லின் முத்தர்கட்கு நீங்கி மீண்டும் அம் முத்தர்கட்கே, சுந்தர மூர்த்திகட்கு ஆணவ முனைப்பான் மீண்டும் பிறப் புற்றருங்கு, அஞ்ஞாநம் பிரவஞ்சம் பிறப்பு என்பன வரும். ஆகலின், அது எம் மதச் சாஸ்திரங்கட்கும் சம் மத மன்றாகலின், அஃது முடன்பா டன்றும். பிரஹ்மத்தின்கண் பிர வஞ்ச வஞ்ஞாநங்களின் அந்நியோந்நியாபாவ முன தெனக் கூறின், பிரவஞ் சத்தின்கண் பிரஹ்மமும், பிரஹ்மத்தின்கண் பிரவஞ்சமும் இன்றிக், 'குடம் பட மன்று' என்பது போன்று, சிவம் பிரவஞ்ச மென்னு மிரண்டும் பரிச்சிந்தமாய், 'சிவன் உலக மாயினான்' என்பன வாதி சைவ சாஸ்திர முதலியவற்றிற்கு முரண்படு மாகலின், அஃதும் பொரு த்த முடைத் தன்றும். ஆகவே, பாரிசேட நியாயத்தால், பிரஹ்மம் சிவம் என்னும் அதிகாரணத்தின்கண், முக்காலத்தினு முடைய நிஷேதமாய் பிரவஞ்சத்தைப் பிரதியோகியாக வுடைய, அத்தியந்தாபாவமே கொள்ளற் பாற்றும். எதிர் காலத் து மிறந்த காலத்தும், பிரவஞ்சத்தின் அத்தியந்தா பாவம் உளதாமாயின், நிகழ் காலத்திற் பிரவஞ்சத் தோற்றுதலின் முக் கால முடைய நிஷேத மென்னும் விசேடணம், பிரவஞ்சத் திற்குப் பொருந்தா மையின், நிகழ் கால வத்தியந்தாபாவம் பொருந்தாதாலே வெனின், நன்று நவின்றும். எதிர் காலத்து மிறந்த காலத்து முளதாய் பிரவஞ்சத்தி னத்தி யந்தாபாவம், சாக்ஷா துண்டாம். நிகழ் காலத்தி னத்தியந்தாபாவ மருந்தா பத்திப் பிரமாணத்தினு லுண்டாம். அஃதெவ்வகை மெனந் கூறுதும்:— நிகழ் காலத்தில் பிரவஞ்சமாய் காரியத் தோற்றுதற்குப் பிரஹ்மத்தின்கண் காரணமான அவயவ மின்மையினானும், வேறு அதிகாரணத்தின்கண் ணும்

அவயவ மின்மையினாலும், கிளிஞ்சலிற்றேற்றும் வெள்ளியின்மைக்கு, விவகார பாரமார்த்த வெள்ளியின் எதிர்கால விறந்த கால நிஷேத முளதா மாயினும், சிசு சாலத்திற்றேற்றும் பிராதிபாவிக வெள்ளியின் ரேற் றத்திற்குக் கிளிஞ்சலின்கண், காரணமான அவயவ மின்மையினாலும், வேறு அதிகாரத்தின்கண்ணு மவயவ மின்மையினாலும், அர்த்தபாத்திப் பிரமாணத்தினால் சிசு கால நிஷேதமும், கிளிஞ்சலினிடத்துப் பொருந் துவதபோல் சிசு கால நிஷேதம் பொருந்து மென் றுணர்க. அங்ஙனம், முக் காலத்த மிலதாய பி வஞ்சம் பிரம்மத்தின்கண் தோற்றலாமோ வெனி ன், மாவக் காலமாய் வுபாதி யிருக்கும் வரை, ரச்சலிடத்துச் சுர்ப்பப் பிராந் தியு மதன் காலியமுந் தோற்றுவ போலவும், ஜல வுபாதி யிருக்கும் வரைப் புருடனுக் கதோ முகத் தோற்றுவது போலவும், பிரம்மத்தின்கண் அஞ் ஞாத வுபாதி யிருக்கும் வரைப் பிரவஞ்சத் தோற்று மென் றுணர்க. ஞாதத் தா லவாதிபாய அஞ்ஞாத வுபாதி யொழிந்துழிப் பிரவஞ்ச மின் றெண் றுணர்க. வேதாந்தத்தின்கண், அஜாத வாதம், எக்ஷிவ வாதம், நானா ஜிவ வாதம், பாரமார்த்திக சத்தா வாதம், பாரமார்த்திக சத்தை பிராதிபாவிக சத்தை யென்னும் இரண்டு சத்தா வாதம், பாரமார்த்திகம் வியாவகாரிகம் பிராதிபாவிகம் என்னும் மூன்று சத்தா வாதம், திருஷ்டி சிருஷ்டி வாதம், சிருஷ்டி திருஷ்டி வாதம், ஆபாச வாதம், அவச்சேத வாதம், பாத சாமாநாதி கரண்ய வாதம், முக்கிய சாமாநாதிகரண்ய வாதம், பிம்பப் பிரதிபிம்ப வாதம் என்பன வாதியாக, ஜடப் பிரவஞ்சத்தின்கண்ணும், சேதாத்தின்கண்ணும் பல வேறு அவரந்தர பேத முற்றுப் பல மதங்க ளுள வென்றுணர்க. எவ் வெம் மதக் கோட்பாடு கொண் டாசங்கிக்கப்படுகின்றதோ, அவ்வம் மதக் கோட்பாடு கொண்டே சமாதானக் கூறப்படு மென் றுணர்க. இவை யாவஞ் சாஸ்திரார்த்த மாகலின், வேதாந்த சாஸ்திர வல்லுநர்பால் சயித்பாணி யாகச் சாணாகதி யடைந்த கேட்டு முறையாற் கேட்டு, அவர்கள் விளக்கு மாற்றால் விளக்க வுணர்க. அவ்வா றின்றி மாம் போனவாறு தவறாய்ப் பொருள் கொள்ளற்க.

எவ்வாறு நிலையாமை யென்று பிரவஞ்சத்திற்குப் பெயரோ, அவ்வா றே, தம், மோகம், அவித்தை, மித்தியா சொருபி (பொய்ம்மை யுருவி) என்பனவும் நாமங்களாம். அசத்து, ஜடம், துக்கம், அரித்தம், கண்டம், என்பனவும், பிங்கம் அபிங்கம் பிங்காபிங்கம், சத்து அசத்து சகசத்து, சாவயவம் பிரவயவம் சாவயவ பிரவயவ மென்னும் ஒன்பது விதத்தும் நிர்ணயிக்கக் கூடாத அநிர்வாச்சியமும் லக்ஷணம் எனவுங் கொள்க. விரிப் பில் பெருகு மாகலின் அமைக. இன்றெல், வற்றவை சித்தி, கேனடப் பிரமாணத்தியம், தத்யப் பிரகாசிகை, பேத நிகாரம், பாயதி, சாரிக பாயதம், சந்திர கந்திர கந்திர மூலிய மாயிக்கு துல்களைத் தக்காரிடத்துச் சாணாகதி யடைந்த கேட்டு காந்தி பெறுவாராக. அந் துல்களி றுள்ள விஷயங்களை சண்டித் தென்மொழிப் பௌத்தின் அவை விளக்க முறவாகலின், சம்ஸ்கிருதத்தி நெழுதின தென்மொழி கற்றார்க்

குப் பயன்படாமையானும், ஸ்ரீ யோகாநந்தேந்திர சாஸ்வதி ஸ்வாமிக ளவர்களால் 'ஆதி சைவ நாமக் கேனலேய முத பங்கி முத்திரம்' என் னும் தூலின்கண்ணும், 'நாந்திரிக நூண்ட கண்டதம்' என்னும் தூலின் கண்ணும், ஒரு சிறிது சம்ஸ்கிருதத்தில் காண்பிக்கப்பட்டிருக்கின்றமை யினாலும், சண்டிக் கூறுத விடுத்தா மென் றுணர்க.

'இட்டனை' என்னுந் சொல் நிலையாமையை நிலை நிறுத்து மென் றார். 'மாயையி லிப் பனை' என்பது பொருளே யன்றி, வேறு பொரு ளின்றும். அம் மாயை பெய்வாறாய தெனின், அத்தியந்தாபாவ முடைய தென்னும் பொரு டோன்ற ருடிலே யென்னும் பதங் கொடுக்கப்பட் டிருக்கின்றது. அதனை யுணராது கூறினமையின் 'மநாநித்யை' என் னுந் தோல்வித் தாநத்தை யடைந்தனர்.

"திரு வள்ளுவ நாயனாரும்" முதலில் நிலையாமை கூறி, பின் துறவு கூறியதனால், அவர் கருத்தும் பிரவஞ்சஞ் சத்திய மென்பதேயாம்' என் றும், பொய் யென்னுஞ் சொல்லை "பொய்படு மொன்றே; பொய்ம்மை முயக்கம்; என்ற குறட்களில் விளக்கியிருக்கின்றார்" என்றும், "அவ் விரண்டிடத்து மின்மை தான் பொரு ளென்று சாதிக்க முடியுமா" என் றும் கூறுகின்றார்.

34-வது நிலையாமை யதிகாரத்தின் அவதாரிக்கையில், "நிலையாமை யாவது தோற்ற முடையன யாவும் நிலையுத லிலவாந்-தன்மை" என மாயையின் அத்தியந்தாபாவ விலக்கணமே கூறப்பட்டிருக்கின்றது. மற்றும், காணற் சலம் போற் றேன்றி, கயிற் தாவுபோ லழியு மென்பார்க் கும், கூணிக் மென்பார்க்கும், சதசத் தென்பார்க்கும் பொதுவாய், நிலை யாமை யென்று கூறப்பட்ட தென்றும், 'தோற்ற முடையவற்றைக் கேடி ல வென்று கருதும் புல்லறிவால்' என்னுள்ள வாக்கியத்தில், தோற்ற முடையவற்றை யென்னுந் தொடரால், நிலையாமைக்கு 'தோற்ற முடை யது' என்றும், 'கேடில்' என்னுந் தொடரால், 'நிலையின்' என்னுஞ் சொற்கு, 'நாசமின்மை' என்றும், விளக்குவதனால், உற் ப த் தி யுடையவற்றை 'நாசமில்' என்று கருதும் இழிந்த ஞானமா மென்று கூறப்பட்டிருக்கின்றது.

35-வது துற வதிகாரத்தில், 'பற்றினை யவற்றது நிலையாமை நோக்கி விடுதல்' என்றமையான், பற்றை யறித்திய மென் றுணர்ந்துழி 'விடுத லன்றி வேறு வகைத்தா யின்றும். நித்தியமான பற்றை விரும்பின் நித் திய துக்கமும், அநித்தியமான பற்றை விரும்பின் அநித்திய துக்கமு முண்டாம். "பொய் படும்" என்பதற்கு 'புணர்படும்' என்பது பொருட் டரலின், மாயையின்பாற் பட்டு இலக்கணயா லுத்தியபற்றையே புணர்ந் தும். "பொய்ம்மை முயக்கம்" மித்தையான முயக்க மென்ப பொரு டத்த அநித்திய மென்னும் பொருள் கொள்ளக் கிடத்தலி னென் றுணர்க.

400-வது “கேடில் விழுச்செல்வம் கல்வி யொருவற்கு, மாடல்ல மற்றை யவை” என்னுங் குறட்டு, “ஒருவனுக்கு அழி வில்லாத சீரிய செல்வம்” என்று பர்மே வழக்க கூறுதலின், ‘நிலையாமை’ யென்று பொருள் கொள்ள லேலுமா? ஈண்டு அரித்திய மென்பதே தேற்றமாம். இவ்வாறு குறண் முதலியவற்றி லநேகஞ் சொற்களுள் அவை யாவு மின் டெடுத்தாளின் விரிபு மாகலி னமைக.

“பொய்யாகு மென்பதற் கில்லையாகு மென்று பொருள் கொண் டெழுதினார்?” என்கின்றார். இவர் வாக்கியம் பொய்க்கும், அதாவது இவர் வாக்கியம் மித்தையாம். அத்தியந்தாபாவமாம் என்னும் பொருள் கொண்டே யெழுதின மென் றுணர்க.

திரு மந்திரம், 115, 2213, 2236, 2405, என்பன வாதி செய்யுட்க ளால், “பதி பசு பாசம் மூன்றும் அநாதி நித்தியம் என நன்கு விளங்க வும்” என்றார். அச் செய்யுட்கள் “பதி பசு பாசம்” என்னும் மூன்றை யும் அநாதி யென்று கூறுகின்றனவே யன்றி நித்திய மென்று கூற வில்லை. அநாதி யென்று கூறுமிடங்களில், ஹதும்த் புச்சம் போன்று நித்தியம் என்னுஞ் சொல், சுவ கபோல கற்பினையாக வந்து றுழைவ தென்ன வறி யாமை? யாண்டுப் புகை யுண்டோ ஆண்டுத் தீ யுண் டென்பது போன்று, யாண்டு அநாதி யுண்டு ஆண்டு நித்திய முண் டென்னு கியம வியாப்தி யின்றே. ஏது சாமாநாதிகரண்ய அத்தியந்தாபாவ அப்பிரதியோகி சாத்தியாசாமாநாதிகரண்யம் என்பது முடிவான வியாப்தியாம். மூல மலமாய அஞ்ஞாந திராவியத்தின் சத்தியாய, ஆணவ காமிய மாயீக மென்னும் மும் மலங்கட்கும் நிவர்த்தியினை சிவ ஞாந சுவாமி கூறுதலின், அநாதித் தன்மை யிருந்தும் ஆண்டு நித்தியத் தன்மை யின்றும். பிராக பாவத்தின்கண்ணும் வட திசைச்சுண்ணும் அநாதித் தன்மை யிருந்தும் நித்தியத் தன்மை யின்றும். ஆதலின், அநாதித் தன்மைக்கும் நித்தியத் தன் மைக்கும் கியம வியாப்தி யின்றாகலின், அநாதி யென்னுஞ் சொல் வரு மிடந்தோறும் நித்திய மென்னுஞ் சொல்லைப் புருந்து மறியாமையை யற வே யொழிந்து, யா மறைந்த அறையின்படியே யடங்கி வாழ்தலே சாலச் சிறந்ததா மென் றுணர்க. ஆவ்வாறு கொள்ளா தொழிவோல், இவர் னால் களிற் ‘பசு’ என்று வருமிடங்க டோறும், சொற் சாதிரிஸ யயக்கத்தால், வால் கோடு முதலியன வுடையது ஜீவாத்மா என்று, ஜீவானையும், சதுஷ் பாத் மிருகத்தோடு சமாநமாக்கி, மிருகமாகிப் ஜீவாத்மாவுக்கு ஞாந் சாஸ் திர மின் மென்று, இவரைச் சார்ந்தார் யாவருக்கும் கல் லுபதேசஞ் செய் வாராக.

பசுத் தன்மை, பதித் தன்மை, பாசத் தன்மைகள், அநாதியாயினும், பாசம் நீங்கிய வுழி, பசுவிற்குப் பசுத்தன்மை யின்றாகலின், பசு வில்லா விடத்து பதிக்குப் ‘பசு பதி’ யென்னும் பதித் தன்மையு மின்றும். ஆகவே, சுத்த சேதந மிரண்டு மொன்ற மென்று திரு மந்திர முதலிய வற்றிற்குப் பொருள் கொள்க. பாசம் அறுதல் அறுதல் என்று பல

விடத்துப் பன்முறை திரு மந்திர முதலியவற்றிற் கூறுதலின், அதற்கு அய்யந்தபாவப் பொரு ளொன்றே பொருந்து மன்றி, யேனைப் பொருள் பொருந்தாதாம்.

“இனி, பொய் யென்பதற்கு இல்லாமை யென்ற பொருளை யாவது இவர் உண்மையிற் கொண்டிருக்கின்றாரா? கொண்டிருப்பின், செட்டியா ரவர்க ளெழுதியதும் பொய்யாதலின், அதற் கிவ்வளவு சிரமப்பட வேண் டாமே. இதனானே, பொய்யை மெய் யென்று வீணச் சிரமங் கொள்ளும் புண்ணிய முடையார் சுவாமியாரும் இவர் மரபினரும் என்பது விளங்க வில்லையா?” என்கின்றார். உண்மையில், பொய் யென்பதற் கில்லை யென்னும் பொருளைக் கொண்டமையா னன்றே, விவகாரத்துப் பொய் கூறிய படலக்காரச் செட்டியானைக் கண்டித்தற்குச் சூட்டுக் கோற்போட்ட தாம். பொய்யை மெய் யென்று ஸ்தாபிக்கும் முசலாக்கிர புத்தி யுடையார் இவரும் இவர் மதத்தினரும் என்பதை யுணராத, பிறரை நிந்தித்தனர். ‘வீணச்சிரமங் கொள்ளும் புண்ணிய முடையார் சுவாமியார்’ என் றெழுதி யிருக்கின்றமையின், நான்காவதாய துறவாச்சிரமத்திற் றுவேஷ முடைய ரென்று விளங்குகின்றது. இதனால், தம் மதத்தி லுள்ள தம்பிரான்களே யும், தம் மதத் தேனாத் தேசத் துறவிகளையும், வீண் ஆச்சிரமம் பூண்டவ ரென்று நிந்தித்தவ ராகின்றார்.

“நிறந்தருந் தெய்வப் புலமைவார் ஞவனார் நீத்தவர் பெருமைநான் முகப்பாற், சிறந்திட வமைத்தார் கதுகொடில் வாழ்க்கைச் சிறுமைதாற் றினரது தெரியார்க், கறந்தவா தியற்றி னவனினுங் கோடி யதிகமா மெனமந் டுறது, துறந்தனோ னையும்பட் டணத்தெம தடிசு டொகுத்த கட் டொரதிகழ்த் திடமே”.

“ஞானியே யெவரும் வணங்குதற் குரியோ னவிலுமா செளசமில் பெரியோன், மாநிலத் தவன்ற னுடல்விடிற் குகைப்பால் வைக்கவென் மறைப்படி புரித, றுணும்வே தார்தப் பொருளினிற் திடினுஞ் சாற்றினில் வாழும் தணர்க்கின், றுனதாற் றறவு பெற்றநற் தவரோ யமலவீ டடையு ஞா நிகளே”.

“அறந்தா னியற்று மவனினுங் கோடி யதிகமில்லத், துறந்தா னவனின் சதகோடி யுள்ளத் துறவுடையோன், மறந்தா னறக்கற் றறிவோ டிருந்திரு வாதியையற், நிறந்தான் பெருமையை யென்சொல்லு வேன்கச்சி யேகம் பனே.”

என்று துறவாச்சிரமத்தினைப் புகழ்ந்து கூறியிருப்பவும், தாம் கொண் டாரும், பட்டணத்துச் சுவாமிகள் வாக்கையும் பொருட்படுத்தாது, சந்நியாசி களை வீணச்சிரமங் கொண்டவர்க ளென்று தூஷிக்கின்றமையின், “கூற் றத்தைக் கையால் விளித்தற்ற லாற்றுவார்க், காற்றதா ரின்னா செயல். எரி யார் சுடப்படினு முய்வுண்டா முய்யார், பெரியார்ப் பிழைத்தொழுது வார், பெரியாரைப் பேணு தொழுகிற் பெரியாராற், பேரா விடும்பை தரும்.” என்னும் பெரியார் வாக்கிற்கு இலக்காகாது தப்புதல் யாங்ஙன மேலும்?

6. “திரு மந்திரம்:—68, 84, 147, 1512, 2394, 2397 என்னும் ஆறு செய்யுட்களையு மறிவித்து, சிவாகமம் சிவனு ல்ருளிச் செய்யப்பட்ட தென்றும், வேதாந்தத்தைத் தழுவி யது சித்தாந்த மென்றும், வேதாந்தம் சித்தாந்த மென்னும் இரண்டும் அபேதமான கருத்துடையன வென்றும் விளங்க வில்லையா? என்றும்” கூறுகின்றார். வாமாகமம், கௌலே யாகமம் முதல் சர்வாகமமும், சிவனு லியற்றப்பட்டிருக்குங்கால், சிவாக மும் சிவனு லியற்றப்பட்டதேயாம். அதிகாரிகளின் பேதத்தாற் பலதூல் களைக் கருணையா லீஸ்வரன் செய்திருக்க, அவை யாவும் சோபாந முறை யா லொரு கருத்துடையனவாமே யன்றி, சாக்காத்தாக வொரு கருத்துடை யன வாகா. சிவன் செய்தமையால், ஆகமம் வைதிக மாமேல், ஆகமங் கள் யாவும் வைதிக மாதல் வேண்டும். அங்ஙனமே, சிவ சிருஷ்டியாகவின் பிரபஞ்சம் யாவும் சேதநமாதல் வேண்டும். அவ்வா றின்மையின், கருத்த ரதீந வைதீகத் தன்மை யவற்றிற்குப் பொருந்தாதாம். மூலமாய வேதத் திற்கு விரோத மின்றிய ஆகமங்கள் வைதீகங்களாம். மூலமாய வேதத் திற்கு விருத்தமாகக் கூறும் ஆகமங்க ளவைதிகங்களாம். வேதாந்தங் கள் ஒரே பிரஹ்மப் பொருளைக் கூறுகின்றன. அவற்றிற்குச் சாதநமாத்ச் சைவ முதற் பல சாஸ்திரங்களும் மநத் தொழிலாய வுபாசனையைக் கூறுகின்றன என் றுணர்க. இதனை யுணராது பிறர் மீது ‘விளங்கவில் லையா’ என்ற அறியாமையைக் கூறித் தா மறியாமையுடையவராயினர்.

“இனி, வேதாந்த மென்பது நூற் பெயரா? சமயப் பெயரா? சம யப் பெயராயின், சைவம் சிவ சம்பந்தம், வைஷ்ணவம் விஷ்ணு சம்பந்தம், என்பன போல வேதாந்தம் இன்ன தெய்வத்தின் சம்பந்த மென, அச் சொல்லில் வைத்துக் காட்டக் கூடமா? நூற் பெயராயின் அந்நூலுக் குரிய சமயம் யாது?” என்கின்றார். இவ்வே முன் 5-வது சங்கை முத லியவற்றில் வேதாந்தம் ‘ஒரு மதம்’ என்றும், அதன் முடிவும், ஆகமத் தின் முடிவு மொன் றென்றும் தம்பட்ட மடித்து, மேலு மிவ்வாறே புக ன்று, வேதாந்தம் ஒரு பொருளா என்றும், அம் மதத்திற் கொரு தெய்வ மூண்டா என்றும் பலவாறு, துவைத மலத் தடிப்பால் பறை யறைகின் றார். வேதத்தின் அந்தம் வேதாந்தமாம். அந்நாவது வேதத்தின் முடி வாம். ஆண்டுப் பிரதிபாதிக்கப்படும் பிரஹ்மப் பொருளும் வேதாந்த மென்னும் பெயரைத் தத்திதப் பிரயோக மின்றிச் சினையாகு பெய ரென்னு மிலக்ஷணையாற் பெறு மென் றுணர்க. சில விடத்துத் தத்திதப் பிரயோகம் பெற்றுப் பார்த்தத்திலும் ஸ்வார்த்தத்திலும், சில விடத்துத் தத்திதப் பிரயோகம் பெறுது சுஹார்த்தத்திலும் பார்த்தத்திலும் வரு மென் றுணர்க. ஆகலின், வேதாந்த மென்பது பிரஹ்மப் பொருட்கும் அதனைப் பிரதிபாதிக்கும் உபநிஷத்த்கட்கும், அவற்றினை விசாரிக்கு முத்தர மீமாம்ஸா ருத்திரங்கட்கும், அவற்றின் வழி நூலாய, அங்ஙவைத சித்தி, தத்துவப் பிர காசிகை, கண்டந் கண்ட காத்தியம், பேத திக்காரம், பஞ்ச தசி, வாசிஷ்டம், பகவத் கீதை, கைவல்ய நவீதம், வேதாந்த குடாமணி, இலக்ஷணவிருத்தி

யென்பனவாதி தூல்களுக்கும், சத்தியினாலும், லக்ஷணையினாலும் பெயரா மென் றுணர்க.

7. “திரு மந்திரம் 2179-வது ஆகின்ற என்னும் செய்யுளால் சைவத் தினும் வேதாந்தத்தினும் வேறாக மாயா வாத மொன் றுண் டென்று பெறப் படுகின்ற தன்றோ” என்கின்றார். இதனை யிவ ருண்மைக் கருத்தோ டெழு தி யிருப்பின், ‘வேதாந்திகளை மாயா வாதிக ளெனக் கூறுதீர்க’ என இவ ரினத்தவரைத் தழுகொண்டு தடுத்திருப்பா ரன்றோ? வேதாந்தமுஞ் சைவமு மொன்றா யிருக்குமாயின், வேதாந்தத்தினுஞ் சைவத்தினு மென் றும் மை கொடுத்து வேறு பிரிப்பானேன்? இருபத் தெட்டம், முப்பத் தாறும் எனத் தத்துவங்களைத் திரு மூல நாயனார் வித் தோதுவானேன்? இவர், பிருண்டு மாயா வாதச் சார்பில்லா எனக் குறிப்பால் வேதாந்திகளை மாயா வாதிக ளென்று கூறுவானேன்? இதன லிவர் உண்மைக் கருத்துடன் பறை யறைய வில்லை யென்று பகர லாயிற்று.

“சிவ ஞாந போதம், சிவாகமத்தைப் பரமப் பிரமாணமாகக் கொண் டொழுகும், சைவ பரம்பரையிலேயே, உபதேசிக்கப் பெற்று வருகின்ற தென்பதும், யாவரும் அறிந்தனவாகும் ஆகவே, ஸ்ரீ மாணிக்க வாசக சுவாமிகள் சைவ சித்தாந்தி யென்பது வெளிப்படா” என்கின்றார். சிவ ஞாந போதம் ஸ்ரீ மாணிக்க வாசக சுவாமிகட் குபதேசிக்கப்பட்டது திருப் பெருந் தறையிலாம். அக் கோயில் வீர சைவர்களாய அம்பலத்தாடி ஸ்வாமி களைச் சார்ந்ததாம். ஸ்ரீ மாணிக்க வாசக ஸ்வாமிகளும் ‘ஐக்கிய வ ர த சைவர்’ ‘சிவாத்துவித சைவர்’ என்று ‘சிவ ஞாந சுவாமியாற் கூறப்படும் வீர சைவ மதத்தைச் சார்ந்தவர்களே. அவர்க ளியற்றி, பரமேஸ்வரன் திருக் கரத்தா லெழுதப்பட்ட திரு வாசகமும், அம்பலத்தாடி ஸ்வாமிக ளிடத்தே யிருக்கின்றது. அதன லன்றோ, அவர்கட்கு நடராஜா போன்று கருதிப் பாத பூஜை முதலியன நடத்தி வருகின்றார்கள். அவர்களும், பாதத்தைப் பூமியில் வையாது வேறே ராதந்தின்மீ திவர்த்த செல்லுகின்றனர். அச் சமஸ்கிருத சிவ ஞாந போதத்திற்கு அநேக வீர சைவர்கள் அநேக வியாக்கி யாங்கு ரியற்றி யிருக்கின்றார்கள். அத் திருப் பெருந்துறை யாதீநம் சின்னான் முன்னர் திரு வாவடுதுறையிலுள்ள சில தம்பிரான்களாற் சுவர்ந் து கொள்ளப்பட்டது. இன்றும், திருப் பெருந்துறை யாதீநத் தர்ம கரத் தா வீர சைவ அம்பலத்தாடி ஸ்வாமிக ளென்றே கைச்சாத்திடுதலே சான் றும். திரு வாசகத்தைப் பேழையுள் வைத்துச் சிதம்பரம் சிவ கங்கையில் விடுஞான்று, அம்பலத்தாடி ஸ்வாமிகளைச் சார்ந்துஞ் சான்றும். மாணிக்க வாசக ஸ்வாமிகள் வீர சைவர்க ளென்பதற்குப் பெரிய புராணத்தில் அவர் கள் சரித்திரத்தினைக் கூட்டாதது மொரு சான்றும். சமஸ்கிருதத்திலுள்ள மாணிக்க வாசக ஸ்வாமிகள் சரித்திரமும், ஏனைய வீர சைவ வடமொழி, தென்மொழி சாஸ்திரங்களும் வீர சைவர்க ளென்றே கூறுகின்றன. இவ் வாரிறுக்க, யாவரும் அறிந்தனவாகு மென்றும், வெளிப்படை யென்றும்,

கூறிய தெத்துணைப் பொருத்தமாம், திரு வாவுதுறை யாதீர்த்து மடாலய இடமும் ஸ்ரீ மூல நாதர் சமாதியும், வீர சைவ மடாலயாதிபதிக ளிடத்திரு ந்து கிடைக்கப் பெற்றிருக்குமாயின், வேறு மிகைபடக் கூறுவ தெற் றிற்கு? ஆகலின், சிவ ஞாந போதம் சிவ ஞாந சுவாமியை யுள்ளிட்டார்க் கே யுரிய தென்னும் கூற்று கூற்றிற்கே யிரையாம். சிவ ஞாந போதத் திற்கு வேதாந்த பரமாக நான்கு வேதங்களின் பாஷ்ய கருத்தாவாகிய ஸ்ரீ வித்தியாரண்ய முகீந்திர ரவர்கள் பெரிய வொரு பாஷ்யமும், தமிழில் ஸ்ரீ குப்புஸ்வாமி ராஜு அவர்கள் தத்துவப் பிரகாசிகை யென்னும் உரையும், ஸ்ரீ சிவாநந்த ஸ்வாமிக் ளவர்கள் சிவாநந்த பாஷ்யமும், ஸ்ரீ வடிவேலு செட் டியா ரவர்கள் சிவ ஞாந போதச் சிற்றுவையும், இன்னும் பல தமிழ் சமஸ்கிருத வுரைகளும் உளவாகலின், சைவ பரம்பரையிலேயே யுபதேசிக்கப் பட்டு வருகின்றது' என்னும் கோள் கோளாய வாறு காண்க.

“சைவர்களை மாயா வாதி யென்று வாளா கூறியதற்குப் பிரமாணம் யாது?” என்கின்றார். மாயையைச் சகத்திற் குபாதாந காரணமாகவும், ஈஸ்வரனை நிமித்த காரணமாகவும் கொண்டு, உபாதாந காரண அம்சத்தில் ஈஸ்வரனுக்குப் பரதந்திரத் தன்மை கூறிப் பரிசீலனாகச் செய்து, மாயைக்குச் சதந்திரத்தன்மை கூறி அபரிசீலிந்த தன்மை கொள்கின்ற மையின், இவரும் இவரினத்தவரும் இக்காரணத்தானே மாயாவாதியாவர்.

“மாயா வாத மொன்றுண்டென்று கூறுஞ் சைவர்கள், வேதாந்த மில்லை யென்று கூறுவ தில்லை. திரு மந்திரக் கருத்தின்படி வேதாந்திக ளு முண்டென்றே சைவர்கள் கொள்ளுகின்றனர்” என்கின்றார். ‘மாயா வாத மொன்றுண்டென்று கொள்ளுகின்றனர்’ ரென்றமையால், மாயா வாத மில்லை யென்போர் வேதாந்த மில்லை யென்பா ராயிற்று. ‘புகை யிருப்பின் நெருப்பிருப்பது போல், மாயா வாத மிருப்பின் வேதாந்த மிருக்குமாம். வேதாந்த மின்றாயின் மாயா வாத மின்றும்.’ என்னும் விமலபதி கூறுகின்றார். நெருப்பினுள் காரியமாய் புகை யடங்கி யிருப்பது போன்று, காரணமாய் வேதாந்தத்தினுள் காரியமாய் மாயா வாத மடங்கி யிருக்கு மென்று கருது கின்றார். ஆகலின், சிறப்பு வகையால் இரண்டும் வே ரென்றும், பொது வகையா லிரண்டு மொன் றென்றும், பொருள் கொள்ளக்கிடக்கின்றது. இவ்வாறாயின், மாயா வாதமும், வேதாந்தமும் மொன் றென்று கூறும், “திரு மந்திரம் மீந்தாந் தந்திரம். 2-வது அசுத்த சைவம். 1423:—‘இணையார் திருவடி யேத்துஞ்சே ரங்கத், தீணையா ரிணைக்குழை யீரணை முத் திரை, குணமா ரிணைக்கண்ட மாலையுங் குன்று, தீணைவாஞ் சரிபை கிரி யையி னார்க்கே.’ 1424:—‘காதுபொ னாந்த கடுக்க னிரண்டிஞ்சேர்த், தோதுந் திருமேனி யுட்கட் டிராண்டென், சோதனை செய்து வுபதேச மார் க்கரா, யோத் திருப்பா ரொருசைவ ராகுமே.’ என்ற சைவர்களினும், இவர் வேறாவா.’ இருவரு மொருவரா யிருக்க ‘மாயா வாதமும் வேதாந் தமும் வேறு’ என்று கூறுஞ் சைவர் தா மென்றும், ஏனையர் இரண்டும்

ஒன் றென்று கூறுஞ் சைவ ரென்றும் எவ்வாறு வேறு பிரித்தனர். பொருள் வகையாலுஞ் சொல் வகையாலு மிருவரு மொருவரா யிருக்க, வேறு பிரித்தது ஒரு வகையாலு மொவ்வாததேயாம்.

“சுவாமியாரையும் இவர் மரபினரையும், மாயா வாதிக ளென்று எந்தச் சைவர்கள் கூறினும், நாங்கள் மாயா வாதிக ளல்லர், வேதாந்திக ளென்று மட்டுஞ் சொல்லிக் கொள்ளக் கடமைப்படுகிறார்களே யன்றி, சைவர்களாகிய நீங்கள் தாம் மாயா வாதிக ளென்று கூறுதல் பொருந் துமா?” என்கின்றார். சைவராயிருக்கு மிவர் தம் மதத்த ரிருக்கு மிடங்க டோறுஞ் சென்று, அவர்க ளிடத்த ‘வேதாந்திகளே மாயா வாதிக ளென்று இனிக் கூறுதீர்கள். கூறுவீர்களாயின் அவர்கள் நம்மை மாயா வாதி யென்றும், நாஸ்திக ரென்றும், சூரிய வாதி யென்றும், ஆஸ்திக நாஸ்திக ரென்றும், நாற் சொற் புணர்த்து நவில்கின்றனர். அஃமென்கு மிக்க தோர் மானக் கேடாக விருக்கின்றது.’ என்று இரந்து சாம பேத தாந தண்ட மென்னும் நால் வகை யுபாயத்து னோ ருபாயத்தா லவர்களை யடக்காது, எமக்குச் ‘சைவர்களை மாயா வாதிக ளென்று சொல்லத் தகா தென்றும், நாங்கள் வேதாந்திக ளென்று கூறிக் கொள்ளலே தகுதியா’ மென்றும் ஆஞ்ஞை செய்ய எவ் வதிகாரம் பெற்றிருக்கின்றார்? திரு வா வுதுறை யாதீர்த்திற் சம்பளம் பெறுதலாகிய அதிகாரம் பெற்றிருக்கின் மையின், அவ் வதிகாரத்தாற் கூறினே மென்போல், திரு வாவுதுறை யாதீர்தம், நாலாம் வருணத்தாராய சூத்திரர்க்குக் குருத் தாநமே யன்றி, யேனை வருணத்தாருக்கும், ஏனை மதத்தினராய நான்கு வருணத்தினர்க் கும் குருத் தாந மாகாமையின், அவ் வதிகாரத்தை அம் மதத்திற்கும் அவ் வாதித்திற்கும் கீழ்ப்படியும், சூத்திரத் தம்பிரான்களிடத்தும், அவ்வா றுள்ள கிரகத்தரிடத்தும் பிரயோகிப்பாராக.

“எந்தச் சைவர்கள் கூறினும்” என்றமையால், சிவ ஞாந சுவாமி சிவ ஞாந பாஷ்யத்தில் ‘வேதாந்த மென்பது யோகப் பெயரான் வேதத் தின் முடிவாகிய வுபநிடதத்தின்க் கூறும். உருடப் பெயரால் அவற்றை யெடுத்துச் செய்த ஏகான்ம வாத துலைக் கூறும்.’ என்றும், பிறுண்டு, ‘ஏகான்ம வாதமாவது மாயா வாதம். இந்த மாயைக்கு வேறாகிய பிர ற்றம் ரூபமே யா னென வேதாந்த ஞானத்தால் அறிவதே முத்தி யென்பதாம்.” என்றும், ‘ஏகான்ம வாத துலை செய்தவன் வியாத முகிவன்’ என்றும், ‘இதனுட் கூறும் அ த் தியாச வாதம் மாயா வாதத்திற்கு உபகாரமாம்’ என்றும், இன்னும் பலவாறும் வேதாந்திகளை மாயா வாதிக ளென் றெழுதி யிருக்கின்றமையின், அவர் ஈண் டின்றிக் கை லாயத் திருப்பவ ராகலின் ஆண்டுச் சென்று ‘நாங்கள் வேதாந்திகளை மாயா வாதிக ளென்று திரு மந்திரத்தோடு முர னுறுமாறு வரைந்தமையின், அவர்கள் நம்மை நியாய வாயிலாத மாயா வாதிக ளென்று ஸ்தாபிக்கின்றனர். நாங்கள் மொழி பெயர்த்த தருக்க சங்கிரக மூலம் உரை முதலியவற்றை

யாராய்ந்து, அவற்றுள்ள மயக் குற்ற மொழி பெயர்ப்புக் குழுக்களை யெடுத்துக்காட்டித் தங்கள் வெள்ளியை வெளியாக்கிவிடுவார்கள் போலு மிருக்கின்றது. ஆகலின், வேதாந்திகளை மாயா வாழிக ளெனத் தூஷித் தது தவறா மென ஒரு மன்னிப்புப் பத்திரம் அச்சிட்டு வெளியிடவேர்க ளாக" வென்று அவரிடக் கிரந்து மன்னிப்புப் பத்திரத்தைப் பெற்று ஈண்டு யாவருக்கும் விளக்கமாய்படி வெளியிடுவாராக. இவ்வாறு, செய் திருப்பரேல் 'எந்தச் சைவர்' என்னுஞ் சொல் வீனர் சொல்லாய் முடியு மென்றுணர்வாராக.

"இனி, இவரும் இவர் சார்பினரும் வேதாந்திகளாயின் இருபத் தெட் டித் தத்துவக் கொள்கின்றனரா?" என்கின்றார். இதனால், யாக்கள் வேதாந்திக ளல்ல ரென்று கருதுகின்றார். இக் கருத்துடை யவர் 'வேதாந் திக ளென்று மட்டுஞ் சொல்லிக் கொள்ளக் கூடாமைப் படுகின்றார்கள்' என்று எவ்வாறு கூறினர்? முன் பின் முர னுறக் கூறலால், அறிவிலி யென்பது விளக்க மாயிற்றே. தக்கார்வாய்ச் சாணுகதி யடைந்து கேட்டு முறையாற் கேளாக் குறையாற் கூறினரா? மயக்க வுணர்வாற் கூறினரா? துவேஷத்தாற் கூறினரா? தமோகுணத் தடிப்பாற் கூறினரா? சத்துவ குண மின்மையாற் சாற்றினரா? ஏகாக்ஷித் தன்மை யடையுந் துறவா சிரமமாய விறை யாசிரம மின்றியதா லிசைத்தனரா? எக் காரணத்தாற் கூறின ரென்ப தறிஞ் சிறிவாராக.

"இருபத் தெட்டித் தத்துவக் கொள்கின்றனரா? கொள்கின்றே மென்பரேல் அத் தத்துவக் களவை யென்றும், அவற்றைப் பற்றிக் கூறும் தால் இது வென்றுக் காட்டக் கூடுமா?" என்கின்றார். வேதாந்திக ளாகிய யாக்கள் இருபத் தெட்டித் தத்துவக் கொள்ள யில்லை யென்று எவ்வாறுணர்ந்தனர்? தம்மைச் சர்வஞ்ஞ ராகவும், சர்வ வேதாந்த சாஸ்திர ண்களாய் தென்மொழி வடமொழி யிருமொழியிறு முணர்ந்தவராகவும், மதித்து, "கொள்கின்றனரா? தால் இது வென்று காட்டக் கூடுமா?" என்கின்றார். வேதாந்த தடையணியில் "சத்துவக் கிருபத்து கான்காவ தாகு மிருபத்தைத் தாவதுதான் மூலவகக் காரம், ஆக்சதனை யடைந றுறும் சிதாபாச சேவன் அறையுமிரு பத்தாறு மவன்மையை மருவும், ஒவ் கொளியா லீசனிரு பத்தேழா மவன்வ் வுயிர்முதலாக் தூரியனிரு பத்தெட் டா மவன்" என்றும், ஸ்ரீ சங்கராசாரிய ஸ்வாமிக ளியற்றிய தத் துவ போதம் என்னும் நூலில், தூல சரீர தத்துவம்-6; ஞானேந்திரியம் 5; கருமேந்திரியம்-5; பிராணதிவாயு-5; மனம் 1; புத்தி 1; ஆக குக்ஷும சரீர தத்துவங்கள்-17; காரண சரீர தத்துவம்-மாயை-1; அவித்தை 1; ஜீவன், ஈர்வான், கூடல்-தன்-3; ஆகத் தத்துவக் கிருபத் தெட்டு என்றும் கூறியிருத்தலை யுணராத, விளவுகின்றார். இதனால், அந் தால் களை யிவர் படித் தறியாக் குறையால் இக் கட்டத்தோற்றிற் றென்றுண ர்க. அறியாமை வயப்பட்ட லிவர் பிறுண்டு கட்டக் கூடாது கட்டாவின்ற மையின், இவர் கட்ட கட்டாவாகாது ஊரோ மன்ன மதர்ப்புறக் கட்டாமை

8. ஞான வாசிட்டும் திதிப் பிரகாசத்தில் உள்ள தாகூரன் கதையில் 'தன்மலத் தோலும்' என்னும் முதலை யுடைய 107 - வது செய்யுளில் இரண்டடியைப் பெற்று "இதனால் ஞான வாசிட்டு ஆசிரியரும் ஸைவர்க ளோடு சேர்ந்தவ ரென்றாகி, இவரும் இவரினத்தவரும் ஞான வாசிட்டுக் கருத்துக்கு மாறுபட்டவ ரென்பதை மறுக்க முடியுமா? இதனாலும், வேதாந்த மென்பது ஏகான்ம வாதமாகிய மாயா வாத்தின் வேறென்பது விளக்க வில்லைபா? ஞான வாசிட்டுத்தில் ஏகான்ம வாத்தி சாதிக்குஞ் செய்யுட்கள் பலவுள என்று காட்டுவாராயின், மேலே காட்டிய செய்யு ளோடு முரணாத வண்ணம் அச் செய்யுளுக்குப் பொருள் கொள்ளுதலே முறையாகு மன்றி மாறுபடக் கொள்ளுதல் முறையாகுமா?" என்கின் றார்.

"தன்மலத் தோலுஞ் செம்பினிற் களிப்புஞ் சகசமாயத் தொழில் விசேடத்தால், விண்டுபோ மதுபோற் புருடனு மலத்தை மேலியே போக் குத லியல்பாவ், கொண்டசர் தேகமொழித்துக் முயல்வாய் குருவின்வல் லபவிளக் கத்தாம், கண்டன மெனல்லி னானுந் தானும் கண்டன பரம் பொருட் பொலிவே." என் றுள்ள செய்யுளைக் கூறினமையின், ஞான வாசிட்டு மொழிப்பெயர்ப் பாசிரியராகிய ஆனவந்தான் முனிவர் சைவராயின் ரென்கின்றார். அச் செய்யுளில் பதி பச பாச மென்னு மூன்றும் நித் திய மென்று கூறப்பட்டிருக்கின்றனவா? இன்றே "அரிசியில் உமி யும். செம்பிற் களிப்பும் அளதியா யிருந்த, குற்றல், புளியாற் றேய்த்தல் முதலிய தொழில்களால் நீங்குபவ போல், ஜீவனும் அஞ்ஞானத்தை யறா தியே பொருந்தி, குருவின் அறக்கிரகத்தால் நீக்கிக் கொள்ளுவன். நீ சந் தேகத்தை நிவர்த்தித்து முயற்சிப்பாயாக. குருவின் சாமர்த்திய விளக்கத் தா லறிந்தே நெனல் வியர்த்தமாம். ளானும் நீயும் கண்டன அதாவது பார்ச்சப்படும் பொருள் யாவும், சித்து ரூபமாய ஆத்ம தத்துவமேயாம்." என்பது அச் செய்யுளுக்குப் பொருளாம். இவ்வாதே, காஸ்மீர தேசத்து தர்க்க வாயீஸ்வர சாஸ்திரியாசாரிய கௌட மண்டல வல்லகாராய் விளக் கிய ஸ்ரீமந்-அபிநந்தன பண்டித ரவர்கள் முப்பத் தீராயிர வாசிட்டு சுலோ கங்களை ஆரயிரமாகச் சருக்கிய லகு போக வாசிட்டு மென்னும் கிரந்தத் துள் நான்காவது-திதிப் பிரகாசத்தில் தாகூரன் கதையைக் கூறும் 17 - வது சர்க்கத்தில்-52, 53, 54-வது சுலோகங்களில் கூறப்பட்டிருக்கின் றமையின், அவற்றின் பொருளை சமஸ்கிருத வல்லார்வாய்க் கேட்டுச் சாந்தி பெறுவாராக.

'புருடன் மலம்' என்னுஞ் சொல்லக் கண்டு, தமது சைவ து லென மயங்கினரோ? சொல் ஒருவருக்குஞ் சொந்த மன்றும். சைவ சாஸ்திரம் பதினாலிலும், பிரம்மம், ஈர்வான், ஜீவன், சகத்த, அஞ்ஞானம், ஞானம், வேதாந்தம், உபநிடதம், என்பன வாதி சொற்றான் மிகுதியாக வழங்கப்படு தலின், அது கொண்டு அப் பதினைந்து சாஸ்திரமும் வேதாந்த து லென

ஒருவரு மயங்குவா ரிலர். இவர். வாசிட்டம் ஒரே பிரதீமத்தினை யறை யாது, மூப் பொருளை முறை யிடுகின்ற தென்று கருதுகின்றதோ டமை யாது, ஏகான்ம வாதமும், மாயா வாதமும் ஒரு து லென்றும், அதனின் வேறு வேதாந்த மென்றும், பறை யறைகின்றார். பின், அந் தூலில், ஏகான்ம வாதம் கூறப்படுகின்ற தென்றும் கூறுகின்றார். நிந்திக்கப் புகுந்தவர் ஒரு வழி நில்லாது, ரஜோ குண முனைப்பாகிய ஆணவ முனைப் பின் வயப்பட்டு மாறு கொள்க் கூறி, “ மாறு கொள்க் கூறல் ” என்னுந் தோல்வித் தாந்தை யடைந்தனர்.

ஸ்ரீஜகதீஸ்வர அவதாரமாய் மாதுஷ அநுக்கிரக வீலா வக்கிரகமாகிய ஸ்ரீ சங்கராசாரிய ஸ்வாமிகளும், அவர்கள் மாணாக்கர் பரம்பரையில் வந்த யாவரும் இருபத் தெட்டுத் தந்தவங்களைக் கைக் கொண்ட துட்டித்து வரு கின்றமையின், யாங்களை வேதாந்திக ளாவோம். எனையார் எவ்வாற் றானும் வேதாந்தி யாகார். ஆகார். வாசிட்ட ஆரம்பத்தில் “ உயர் மந்தி னுக்குத் திறப்படக் காணப் பட்ட தில்லெனச் சித்தி னாலே, உறப்பெறு மெப்போ தப்போ துயர்பா சகம தாமே.” (10) “வழிபடு மிதனை விட்டு மற்றுள தூலக் ளென்னும், குழிகளிற் புரண்டஞ் ஞாந் குணத்தினுற் பிறப்போர்க் கெல்லாம், ஒழிவற வொருவர் செய்தற் குரித்தன்றாய்த் தானே யுண்டாவ், கழிதலிற் பிரம வின்பங் கற்பங்க ளாலங் கூடா”. என்னுஞ் செய்யுட்களில், பிரஹ்ம ஞாந தூலாகிய வாசிட்ட மொழிந்த ஏனை தூற்களை, அஞ்ஞாநமாகிய சேற்றுக் குழி யென்றும், அக் குழியில் வீழ்ந்து அஞ்ஞாநத்தாற் பிறக்கின்றார்க ளென்றும், கூறி யிருக்கின்றவற் றை யுணர்ந்திருப்பாராயின் சைவத் து லென்று கூறார். தாகூரன் கதையி னாரம்பத்தில் “ஒளியாத துயர்மாயை யெனுமா பத்தை யொழிக்கமந் நாச மோ ரூபாய மாகும், இழியாத மெய்ஞ்ஞாநப் பொருளை யெல்லா மியம் பக்கேட் டயராம லீதயங் கொள்வாய், பழியான போகத்தி னிச்சை தானே பந்தமா மதுவிலே பரம மாகும், வழியான பன்னூலாற் ப ய ன் கொ லென்ன வருந்தாம லிவ்வழியே வருதல் வேண்டும்.” (1) “ இன்ப மிதா மின்பமிதா மென்ற வெல்லா மெரியெனஞ் செனரீனக வேற்றத் தாழ்வாய்த், துன்புறுபோ கம்பலவாற் றேய்ந்து நெஞ்சிற் றேயாம லெளி தருந்திற் சுகமே யாகும், வன்புயின் மந்ததோற்ற நாச மாகு மந்தி னது நாசமே மகத்தாந் தோற்ற, நன்பரம ஞானிகணெஞ் சிறந்து போகு னடைவிலங்கா மறிவிலர்க்கு நவைகூர் நெஞ்சம்.” (2) “ ஆந்த நிராந்த மிரண்டு மில்லை யசைவுமசை வின்மையுமா மவையு மில்லை, ஈனந்திர் சத்த சத்தன் றிவற்றுக் கெல்லா மிடையல்லா ஞானிமந் மென்ற லோடுந், ஞானந்த மிலாவழிவா யுலகின் மேலார் தத்துவத்தி லுலகிருக்குந் தன்மை தன்னை, ஞாநந்தான் வளர்பொருட்டா யுரைப்பா யென்று நாதனியம் பிடவசிட்ட னவிலவ தானான்.” (3) என்று, மந்நாச வபாயத்தைக் கூறி, “எழுந்தசங் கற்ப பாவனை விட்டா லீறந்துபோ மிதனையிங் கிதனா, எழுந் து மாப்த்து மந்தகினை மந்ததை யறுத்துநிந் னறிவினீ நிப்பாய்

உழுந்தருள் பொழுதின் முடியும் தரிதோ வுலகும் வான்மு மொக்கு, முழுந்திய பொய்யாய்ப் போர்மவிகந் பத்தான் முளைத்தவை யன்றிமுன் னிலதால்.” (106) என்று, பின் அதனையே யுபசம்மாரத்தில் முடித்தலால் மனோரசத்தி னுபாயத்தைக் கூறுதற்குத் தாகூரன் கதையாய் இக் கதையும் இவை போன்ற பற்பல கதைகளும் கூறப்பட்டிருக்கின் றனவே யன்றி, இவர் மத சித்தாந்தமாய் மூப் பொரு ணித்தியத்தைக் கூறுதற் கின்றும். இராமபிரான் அடைந்த பிரஹ்ம ஞாநத்தைக் கூறும் வாயிலாகப் பல விதிகாசங்கள் வாசிட்டத்திற் கூறப்பட்டிருக்கின்றன. இதனை லன்றோ, வாசிட்டமும் இன்னா ரன்ன பகவத் கதை, கை வல்ய நவரீதம், விசார சாகரம், விருத்திப் பிரபாகரம், பஞ்ச தசி, வேதா ந்த சூடாமணி, விவேக சூடாமணி, முதலிய பல தூல்களையும், வேதாந்தக் கொள்கை யுடையார் பல்லோ ராலங் கொள்ளப்பட்டுக் கோவிலூர் மடா லயம் முதலிய வேதாந்த பரம்பரையி லுபதேசிக்கப்பட்டு வருகின்றன. இதனையு முணராது குரியனை யுள்ளங் கையின் மறைக்க ரீனைத்தது போன்று, வாசிட்டத்திற்குச் சைவ சாஸ்திர சம்பிரதாயப்படி மூப் பொ ருள் நித்திய மென்று கொள்ளுமாறு கட்டளையிடுகின்றார். இவர்கட்டு அனையா மன்றிக் கட்டளை யாகாதாம். இவர் திருட்டாந்த தாட் டாந்தங்களைச் சமன் செய்பவ ராகலின், திருட்டாந்தத்தில், தன்மெலத்திற் றேனையுந் தாம்பிரத்திற் களிம்பையும் தொழிலா னீக்குவது போன்று, புரு டனும் மலத்தைக் கருமத்தா னீக்குவ னென்று, சமன் செய்து கொள்ள வர். கொள்ளின், கருமத்தான் மோக்ஷ மென்றாகி, “ஞாநத்தால் மிருத்தியு வைக் கடக்கின்றான். மோக்ஷத்திற்கு வேறு வழி யில்லை” என்னும் ருக் வேத சருதிக்கு விரோதமாம். ஆகலின், சாஸ்திரங்கட்குப் பொருளையுந், திருட்டாந்தங்களையும், ஆணவ வயப்பட்டு மநம் போனவாறு துவேஷத் தாற் கொள்ளாது, சாஸ்திர முறையாற் கொள்க.

9. “சைவ சித்தாந்திகள் முத்தியிலும் பாச முண் டென்று கொள்ளு கின்றார்க ளென இவர் கருதுகின்றார். அம் மட்டோ, சிவ ஞாந வள்ள லார் தமது மதத்தின ரென்றுங் கருதுகின்றார்? என்றும், “வள்ளலார் சாஸ்திரம்-சிவ ஞாநப் பிரகாச வெண்பா - 72, 73, 74, 75, 76, என்னும் ஐந்து செய்யுட்களை யறிவித்துச் சிவ ஞாந வள்ளலார் சைவ சித்தாந்தி ” யென்றும், 93, 94, 95 - வது - செய்யுட்களை யறிவித்து, அத்தைதம் சைவத்திற்கே யுரிய தென்றும், 104. தூல்-கர்ணமிர்தம்-63-வது செய்யுளை யறிவித்து, “ வேதாந்தத்தைத் தழுவியது சைவ சித்தாந்த மென்றும், சித் தாந்த சைவத்தின்படி, முத்தியி லுயி ருண்டு மல மில்லை. முத்தியில் மல மில்லா தொழியினும் ஏனைப் பெத்தர்க ளிடத்தி லிருத்தலால், மலம் அளதி நித்தியம் என்றற் கிழுக் கில்லை. பதி, பசவுட னென்றும் பிரி வின்றி நிற்குமாறு போலப் பாசம் நில்லாமை பற்றியே, பாச மசித்திய மெனப் படும். இவ்வாதே, சிவ ஞாந போத முதலிய சித்தாந்த சாஸ்திரங்கள் போதிக்கின்றன என்றும்” கூறுகின்றார்.

முத்தியில் மூப் பொருளுண் டென்றும், இரு பொருளுண் டென் றும் கூறுகின்றவர்களுையே சிவ ஞாந வள்ளலார் பேய்ச் சைவ ரென்றும், பித்த முறஞ் சைவ ரென்றும் கூறியிருக்கின்றார். இவர் சிவ ஞாந பாஷ்யத்தை யொரு புடை யொப்பியும் ஒரு புடை யொப்பாதும், கூறுகின்றவ ராதலின் இவ ரன்ன படலக்காரர் முதலியோரையும் இலக் கியப்படுத்தாது, ரென்மொழிச் சிவஞாந பாஷ்யத்தையும் ஏனைப் பதி னுக்கு சாஸ்திரங்களையுங் கைக் கொள்ளுஞ் சைவரை நோக்கிக் கூறுவாம். சிவ ஞாந பாஷ்யத்தின் மீ-ம் சூத்திரம் இரண்டாம் அதிகாரத்தில் “அவ ரெல்லாருங் அந்நுவியும் என்னுஞ் சொற்குப் பொருள் ஒன் றென்பதே யா மெனக் கொண்டு, தத்தம் மதங்களோடு முரணமைப் பொருட்டு, கேவல மென்றும், விசிட்ட மென்றும், மறுதலை யென்றும், அடை கூட்டி, யிடர்ப்பட்டுப் பொருள் கொள்வர். அவருள் மாயா வாதி கூறும் கேவல மும், பேத வாதிகள் கூறும் மறுதலையும், சுருதிகளோடு முரணுதலின் ஈண்டைக் கேலாவாம். ஏனையோர் கூறும் விசிட்ட மென்பது பொருந்து மாயினும், அத்துவிதம் என்னுஞ் சொற்குப் பொரு ளொன் றெனக் கோ டல் பொருந்தாது. என்னை? ஒன் றென்பது பொருளாயின் ஒன் றென வே விளங்கக் கூற வமையும். அவ்வா றின்றி அத்துவித மென வுய்த்துணர வைத்து ஒசவேண்டாமையானும், ஒன் றென்ப பொருள் கொள்ளின் மஹா வாக்கியப் பொருள் பயப்ப தோர் விசேட மின்மையின், அத்துவித மென்பதுபற்றி ஆண் டொரு பயன்படாமையானு மென்க. மற் றென்னை யோ அத்துவிதம் என்னுஞ் சொற்குப் பொருளெனில், தத்துவமசி (அது நீ ஆகின்றாய்), அகம் பிரஹ்மாஸ்மி (அது நானாகின்றேன்) அயம் ஆத்மா பிரஹ்மம் (அது இது ஆகின்றது) என மூவிடம் பற்றி நிகழும் தத்துவ மசி முதலிய மகா வாக்கியங்களைக் கேட்ட வழி, அது என்பது ஒரு பொருள், நீ யென்பது ஒரு பொருள், ஆகவின் ஒரு பொருள் மற் றொரு பொருளா மாறு, யாங்ஙனம் என்னும் கேயம் கீக்குதற் கெழுத்த தாகலின், அது இது ஆதற் கேதுவாய், அவ் விரண்டற்கு முளதாய சம் பந்த விசேட முணர்த்துதலே, அத்துவித மென்னுஞ் சொற்குப் பொரு ளொன் றுணர்ந்து கொள்க.” என்றும், “இரு பொருளே அது அதுவா யொற்றுமைப்பட்டு, ஒன்றாய் நின்றற் கேதுவாகிய தாதான்மியம் அத்து வித மென்றும் வழங்கப் படும்.” என்றும், சிவ ஞாந சுவாமி கூறுகின்றமை யின், சைவர்கள் முத்தியில் ‘பதி பசு’ என்னு மிரு பொருளும், இரண் டென்ற மடங்காத அத்துவித சம்பந்த மென்றும் பாஸ்ப் பொருளுமாய், மூப் பொருள் நித்தியங் கூறுகின்றனர். கடாவிய நம் பின்னையாரோ, முத் தியில் ஊயிருக்கி மல மிலலை பெய்கின்றமையின், மலத்தின்பாற் பட்ட அத்துவித சம்பந்தமாய் மலத்தினை கீக்கி முத்தியில், பதியும், பசுவும் என இரு பொருளுண் டென்று கூறுகின்றனர். இங் விருவரைபுமே சிவ ஞாந வள்ளலார் பேய்ச் சைவ ரென்று கூறியதாம். சைவ சாஸ்திரங்கள்

கின்றன வென்று யாண்டும் பிரசித்தமாயிருக்க, அதனை மறைத்து முத் தாத்தாக்களுக்கு மூல மலமாகிய அஞ்ஞாநமும், அவற்றின் சத்திகளா கிய ஆணவ கார்மிக மாயிகமும் நாசமாகின்றன வென்றும், சைவ சாஸ் திரங்கள் மூப் பொருள் கூறியதற் கப்பிராயம், பெத்த தசையின்கண் பெத்தாத்தாக்களுக்கு மூப் பொருளுண் டென்றும், அதனால் சைவ சாஸ்தி ரங்கள் மூப் பொருள் நித்தியங் கூறுகின்றதற்குத் தோஷ மில்லை யென் றும், ஒரு வித சமாதாநங் கூறுகின்றார். இச் சமாதாநத்தைச் சிவ ஞாந வள்ளலாரைச் சந்தித்து அக்கால் கூறியிருப்பாராயின், ‘பேச விரண் டென்தோ பேய்ச் சைவா’ என்று கூறுதிருப்பர். சித்தாந்த சாஸ்திரங் கள் முத்தியில் மூப் பொருளுண் டெனக் கூறுகின்ற தென்று கூறு மிவர், சிவ ஞாந வள்ளலார் செய்யுளைக் கண்டவுடன், முத்தியில் மூப் பொருளு மிரு பொருளுங் கூறுவோ ரலர், ஒரு பொருளே கூறுகின்றோம், என் கின்றார். அவ்வாறு தென் மொழிச் சைவ சாஸ்திரக்கார ருடன்பாடா யின், முன்ன ரறிவித்த சிவ ஞாந பாஷ்ய வாக்கியத்தில் முத்தியி லொரு பொருளைக் கொள்ளும் வேதாந்திகளைக் கண்டித்து மூப் பொருளைச் சிவ ஞாந சுவாமி நிலை நாட்டுவாரா? சிவ ஞாந வள்ளலார் வேதாந்தத்தினைச் சாத்திய மாகவும், சைவ சித்தாந்தத்தினைச் சாதந் மரகவுங் கொண்டு விளங் கினார். விளங்கினாராயினும், வேதாந்த சாஸ்திரங்கள் பந்த காலமாய விவ கார காலத்தில், ஜீவன், ஈஸ்வரன், அஞ்ஞாநம் என மூன்று பொரு ளிருப்பது போன்றே, சைவ சாஸ்திரத்திலும், பெத்த தசையில், பதி பசு பாசம் என மூன்று பொருளைக் கூறுகின்ற தென்றும், முத்தித் தசைக்கண், தனது சொருபம் பிரஹ்ம ரூப மென்று கூறுவது போல், பசு, பதி ரூபமே யென்றும், பாசம் இன் றென்றும், கூறுகின்ற தென்றும், கைக் கொண்டு வாழ்ந்தா ரென் றுணர்க. இவற்றினை யுணராத, ‘அத்வைத மென்பது சைவத்திற்கே யுரியது’ என்று வீ ணுரை வரைந்தார். அத்வைதம் என் பது சைவத்திற்கே யுரியதா மாயின், சத்தி விசிட்டாத்வைதம், விசிட்டாத் வைதம், அத்வைதம், என்னும் சொற்களைக் கொள்ளு மதத்தர்கட்கு, அத் வைத மென்பது யாது? அத்வைதம் என்னுஞ் சொற்குப் பொருள் யா மிவ்வாறு கூறுகின்றோ மென்று கூறுது, சைவத்திற்கே யுரியது என்று கூறியது வழுவாம். “மூம் முதலும் சோராமல் நிற்குமோ சொல்” என்று இவ ரறிவித்த செய்யுள் கூறுவதனைபு முணர்வாராக. “சைவ சித்தாந்த சாஸ்திரங்களே சிவ ஞாந வள்ளலார் பிண்டி னால்” என்கின் றார்.

சிவ ஞாந வள்ளலார் (சத்திய ஞாந போதம்).

கொடிவிழி யன்ன கொண்கைய னுதி. யாசா பாகத் தார்ப்புண்ட ன்
தே, தன்னுண் டீட்டித் தான்யின் னுதி, மறந்து நினைந்து மகித
னுதி, யாகம் பேணி யுறிகை மறந்தான், சிசைப் புலிவா யிடர்ப்படு முயி
ரோ.

செயற்கை யியற்கை தெரிக்குங் காலே, செயற்கை யுயிர்க்குத் திரிமல மென்னில், வெண்மடிக் கழுக்கு விரவுந் தன்மை, போல நீங்கிப் புகுவன வதுவே.

சுடத்திர ணிப்பத் தனித்திடு மான்மாச், சோகம் பாவனை தொக்கிய பின்றைக், கருடனை நினைப்பான் கடுக்கழன் றன்ன, வுபாதி நீங்கி யுணர் வா யினவே.

சிவனீ யானு யென்னுந் திகழ்வுஞ், சிவனா னுனே னென்னுந் திற முஞ், சிவனே யாவனு முளனெனுந் திருவுஞ், சிவனே காட்டித் தெளித் தன னெனக்கே.

அறிவா கரனா னெனவறிந் துணர்தல், செறிபரப் பிரமம் யானே னந் தேறல், அறைசிவ னருளி லடங்கா தடங்க, லுருவ தெரிசுந் சுத் தியு முயிர்க்கே.

கன்னன் கெளந்தி புத்திர கதைபோற், சீவன் சிவத்தாற் சீவ நீங்கி, மாசறு திங்கண் மண்டிலம் போன்றங், கவாவிறந் தொளிரு மதிசயம் பெறுமே.

ஆலம் பன்னிவ னவனிரா லம்பன், சுதந்தர மிலியிவ னவன்சுதந் தர னே, சரீரி யிவனச ரீரி யவனெனு, மலநீந் தந்நி லிவ்வழிக் கிளநே.

பூரண போதப் பொருடா னாகலி, னுரண மாகம் மலர்க்கென் செய லே.

சூரிய பாச மாண்டுழிச் சோதி, நானது வென்று ஞாநமு மின்றே.

இவகை ஞாநத் தந்தா வான்மா, வாங்கவை யிறப்பி னதுபா மான்மா.

உன்னலு முரைத்தலு முறதொழி லுஞற்றலு, மாவிக் கிலைபொறி யறிவொடு மாய்தலி, னுக்கை மாட்டென் றறைத்தனர் புலவர்.

சுதம்பர மாதலிற் சேரிவிட மில்லை, யவனிவ னாதலி னானுகலு மில்லை, யறிவுரு வாதலி னுக்கையு மின்றே.

ஒன்றே யாதலி னுணர்பவ னின்ற, நானது வாதலின் ஞாநமு மின்றே.

கோறல் வெகுளல் குறைகொள் குணத்தோ, திருவரு ளில்லோன் சேகழந் னையன், வழிபா டில்லோன் மந்த னிவர்க்கிங், கிந்தா லறையி னேழைக் குருவே.

மனாதிச ளொடுக்கி மறைமுடி வுணர்ந்து, வழிபடன் மந்திர கலை யென மதியே.

அதிதிதன் மைந்த ரலமரு காலே, பிரம கைநயைப் பேசின ரெவ னோ, திதகா யத்திற் திருவுருத் தாந்தி, மறலியை முனிந்த வாத னெவ னோ, வான்முறை யுலகம் வயின்வயி னுதிக்க, நான்முகத் திருந்து நான் மறை யுரைத்தன், றுபரிட. தத்தி லொளித்தவ னெவனோ, அவனே பிரம மென்றி மன்னே.

மூலமென் றழைத்த முனைக்கொம் பியானே, வருத்தந் தீர்ப்பான் வந்தவ னெவனோ, தூணிலு மிருப்பன் றுரும்பிலு மிருப்ப, னெனுமழ சொல்லுக் கெதிர்த்தவ னெவனோ, துகிலுரி காலேத் துருவதன் மகட்டு, மாளாத் துகிலை வருத்தின னெவனோ, வருச்சுந் காக வமரிடை யிருந் தான், குணர்மெய்க்ஞ் ஞாந முரைத்தவ னெவனோ, வவனே பிரம மென்றி மன்னே.

கல்லா லின்கீழ்க் கடவு ளாகிப், பொல்லா ஞாநம் புரிந்தவ னெவனோ, மால்வரை வில்லாய் வலியவர் புரங்க, னீறெழ வொருக்கி நின்ற மூவ ரைச், சேவடி நீழலிற் சேர்த்தவ னெவனோ, காலனை மாட்டிக் கவின்கிறு பாலன், மாணந் தவிர்ப்பான் வந்தவ னெவனோ, அவனே பிரம மென்றி மன்னே.

ஒருமல வழக்கு மிருவினைத் தொடரு, மும்மலச் செருக்கு நால்வகை வாக்கு, மைவகைப் பொறியு மறுவகைக் குற்றமு, மற்று லன்றி யறிவா காயே.

பசு பதி பாச விளக்கம்.

பாச மைந்தையுந் தனித்தனிப் பரிந்திட நீக்கி, நேச மாகிய வறிவுரு நீயெனக் காட்டிப், பேசு மேழ்வகைப் பிறப்புனக் கிலையெனப் பேசித், தூச நீக்கிய சுயம்பிர காசனைத் தொழுவாம்.

துக்க சாகரத் துக்கொரு தோணியாய்ப், பக்கு வச்சக ணைப்பெறு பாக்கிய, தக்க வாரம் தயாபா னாகிய, மிக்க வேத வியாநனைப் போற்று வாம்.

பாவ மகலப் பரிசார வித்ததைப் பகருஞ் சிலதூல்க, ளாவ லோடு மறம்வளர வறங்கன் பகருஞ் சிலதூல்க, ளேவ மில்லா முத்தியினு மிரண் டே யென்னுஞ் சிலதூல்கள், சீவ பிரம வாயிக்கியந்தைநீ செய்யு மிந் னுற் சித்தார்த்தம்.

புன்னூலாம் பாசமயப் பொய்நூலின் முயங்குவரோ, செந்நூலா மருமறையின் சீரந்தோளிரு முபநிடந், நன்னூலி னெறிநின்ற நயமுண ர்ந்த நாதாக்க, ளெந்நூலுங் கைவிட்டே யிந்நூலைப் பற்றுவார்.

மண்ணோடு மண்ணுர் போனார் வளியொடு வளியார் போனார், தண் ணோடு தண்ணுர் போனார் தழுவொடு தழுவார் போனார், விண்ணோடு விண் ணுர் போனார் விளங்கரி வருவாய் நின்ற, நுண்ணிய னுனே யெங்கு றுழைந்திடா திருக்கின் றேனே.

செம்புயி ராகு மந்தச் செம்பினிற் களிம்பு பாசஞ், செம்பினிற் களி ம்பு போனாற் செம்பொனா மாறுபோல, நம்பனா ஞாநத் தாலே நானெ னும் மலம்போம் போனா, நம்பனா ராவ ரென்று நான்மறை சொல்லு மன்றே.

மன்னையு மறந்து மிக்க வரசுர வடிவ மாகித், தன்னையு மறந்தி ருந்த தனயனைப் போன்று நீயு, மென்னையு மறந்தைம் போத வெயினர்தம் வடிவ மாகி, யுன்னையு மறந்தாய் நீயென் னுருவேன வுணர்ந்து கொள்ளே.

மாசுதற் படித்தா னேனு மயலறத் தெளிந்தா னேனு, மாசுதற் துறத் தா னேனு மஞ்செழுத் துணர்ந்தா னேனு, மீசுவே நியாவே நென்று மிருமையுந் கழலா னுகிற், பாசுமூந் கழல்வ தினரும் பதித்துவந் தானு மின்றே.

பாசத்தாற் பசுவெனப் பகரப் பட்டன, பாசந்தா னிரிநரப் பதியே னப்படுங், காசத்தாற் குருடெனக் கழறப் பட்டன, காசந்தா னிரிநரக் கண்ணெ னப்படும.

சீவனா மிந்த வான்மா வியற்கையைத் தெரிக்குங் காலைக், கேவலன் சுந்தன் சாந்தன் குக்குமன் கிளர்ச நாநன், பாவமில் சர்வா நந்தன் பத ரஞ்சு சர்வ சாக்கி, மேவுதிந் மாந்தி ரந்தன் மிருகக் கொருப னுமால்.

யாதா மொருவ னிவ்வண்ண மிலகு மாநம் சொருபத்தைப், பேத மாக வறியுமவன் பேசி னுந்ம் வபநாரி, யோது சோர னுலெந்தப் பாவ முனற்றப் படவில்லை, வேத மெல்லா முறையிடினார் தெளியா ரைய மே லிட்டோர்.

புண்ணிய பூமியிற் பிறந்தும் பூசரப், பண்ணவ னுகிய மூங்கை பாறியுந், கண்ணிய குடும்பமார் கடலை நீந்திடான், நிண்ணிய பிரமப காநி தேறிடே.

ஆகையா னுன முயற்யிசி னுலு மவிழ்ந்தபே ராதா வாலுங், கோகன கத்தா டருகுர வன்பாற் குறைவறு பத்தியி னுலும், மோகமே விளைக்கும் பிரகிரு தியின்றன் பாவனை முழுதையுந் தணந்திட், டேசுமாஞ் சிவனே நானெனச் சிந்தித் திடரொழிந் திருந்திடத் தருமால்.

யாவ னெருவன் மன்னிடத்தி லிருக்குஞ் சீவனை விட்டயலே, மேவி யிருக்குஞ் சிவனைநனி பூசிப் பவன்மன் வியன்கையிற், பாலி யிருக்கும் பாயசத்தை விட்டுக் கூன்கை பார்த்தோடித், தூவுந் துளியை நாதுனியாற் றுய்க்கு மவனே சொல்லுங்கால்.

வானவர் தமக்கு நீங்கா மயறரு பேத வேது, வானவஞ் ஞாந ஞாந வலியினுந் சிதைந்த பின்னர், தீனமார் சீவ னென்றுஞ் சிவனென்று மில் பே தத்தை, யீனமார் புந்தி யாலே யெவன்பண்ணப் படுவான் கொல்லோ.

ஆம்மா சுத்தன் சதாந்தித் தனியா விற்பச் சுகசொருப, னுந்மா செஞ்சொற் பிரகாச னஞ்ஞா நத்தா லசுந்தனைப்போ, லாந்மா தோன்றப் படுகின்ற னருவ மாகி பிரவயமா, மாந்மா ஞாநத் தாந்குந்த னுகி விளங் கப் படுகின்றான்.

ஆம்மா நித்தன் சருவபரி புரண னரிய கூடத்த, னுந்மா தோட மிலியோக னுகி யிருந்தும் பிராந்தியின, லாந்மா பிரந்தி போற்றேன்றப்

படுவ னரிய ஞாநத்தா, லாந்மா பிரந்திம் போற்றேன்றப் படானென் றறைந்தா னழலாடி.

எப்போ துதன்சொ ரூபமே தார்த்தமா, யொப்ப நோக்கி யுலகக் களியாவையுந், கப்பு மாயா மயமெனக் காண்பனே, லப்போ தேயச் சுக வடி வாயினுன்.

எப்போ துந்நன் விடத்திற் சருவமுந், தப்ப லின்றியே தான்சரு வத்தினு, துட்ப ஞாநநோக் கானோக் குவானெனி, லப்போ தேயப் பிரம மடைவனல்.

எப்போ தியாதாமொ ருவனுக் கிப்பவ, வெய்ப்பு லாம்பிணிக் கேக மூ லிக்கையாம், பெட்பின் மேலாம் பிரமஞா நம்பெறி, லப்பொழு தீவ னே சீவ னுயினுன்.

வேத மெய்மொழி கண்டு விமலரா, யாதீ யாந்ம் நிலையறி ஞாந யை, நோத கச்சொலித் தூடிக்கு நொய்யவ, ரோத மாநா குக்கிரை யாவரே.

நெல்லினுக் குமியுஞ் செம்பி னீகொ ளிதமும் போலத், தொல்லை தொட் டின்று காறு முயிரிடைத் தொக்கி நிற்கும், வல்லியோர் பங்க் னொன் வடிவெடுத் தருளுங் காலம், புல்லறு பணிபோற் பொன்றும் போதவா தவனெ முங்கால்.

இம்மல மூன்றா லாவி யிருளடைந் தறிவு மாழ்கி, மும்மைகொள் புவ ந்தோறு முறைமுறை போகி மீளுஞ், செம்மலந் கருணை வள்ளத் திரு வருட் டிசோதை மாறி, மம்மர்கொள் பாம்பு மிழ்ந்த மதியென விளங்கு மன்றே.

ஆக்கைக்குஞ் சாக்கி னுமே யுனைத்திந் துந் சாக்கி னுமே, போக்கொடு வரவு மில்லை புண்ணிய பூவ மில்லை, வாக்கொடு ம்மூ மில்லை மந்திரத் தியாந மில்லை, சாக்கிமாத் திரமே யென்று தெளிந்தவன் சந்தியாசி.

நிறைந்த மாகடற் போலுயர் நெடுமறை முடியிற், சிறந்த போதமா வாக்கியச் சீரவணத் தாலே, யிறந்த சிந்தையி னுற்றனை யீச்சுர னுக, வறிந்த வன்சொலு மதிவந்நாச் சிரமியா வானால்.

வருணமாச் சிரம மாகி மலிந்தே கத்தின் கண்ணே, கருமலி மாயை தன்னுந் கற்பிக்கப் பட்ட வெல்லாம், பொருவரு போது னுமெந் கெப் போது மில்லை யென்றே, யருமறை யாலு ணர்ந்தோ னதிவந்நாச் சிரமி யாவான்.

சொன்னத்திற் கடக மாதி குழணி தோன்று மாபோ, லெனினிடத் துகில மெல்லாங் கற்பிக்கப் பட்ட தென்றே, பன்னுமா மறையந் தத் தாற் பகுத்தறிந் ததுப வித்திங், கந்திய மிலாமை கண்டோ னதிவந்நாச் சிரமி யாவான்.

ஆதித்தன் சங்கி தாகத் தகிலஞ் சேட் டுக்கு மாபோற், போதந்தென் சந்தா நந்திற் புபந்நிசேட் டுக்கு மென்றே, வேதத்தி னுந்தத் தாலே

மெய்ப்பட வறிந்து ணர்ந்தோ, னுதித்த னிவனே யென்ன வதிவநாச் சிரமி யாவான்.

இப்பியற் பிராந்தி யாலே யிசிடந் தோன்று மாபோன், மெய்ப்படு மென்ன லிந்த வியுச்சு முதிந்த தென்றே, யிப்படி யாவ னேனு மெழின்மறை முடிவி னாலே, யற்புத வறிவு ணர்ந்தோ னதிவநாச் சிரமி யாவான்.

இந்தனா நத்தி னுற்றன் னுந்நாந மிறந்ரு மத்தாற், நெந்தமாந் துவித வத்து தொலெந்திடுந் தொலெந்த வத்தாற், புந்திதா னசிக்கு மத்தாற் புகழிகழ் நசிக்கு மத்தா, னந்திடுந் குடும்ப மத்தா னுனெனுந் சொருபந் தோன்றும்.

பாம்பிதென் னுணர்ந்த போது பழுதையே யில்லை வெய்ய, பாம்பிதன் நெனவு ணர்ந்தாற் பழுதையே யானுற் போலச், சோம்புறு குடும்பி யென்னிற் துகளுது சீவ னுஞ், சோம்புறுக் குடும்பி யென்னிற் துகளறு பிரம மர்வார்.

கன்னனா புளிஞ னென்றே கவலையுற் மழுங்குங் காலெக், கன்னந் கிராத னன்று கெளந்திபுத் திரனென் றுற்போ, லந்திய வுடன னென்றே யயர்ந்துள மழியென் மைந்த, வந்திய மென்று கண்ட வறிவுந் யுணர்ந்து கொள்ளே.

கல்லெலா மெறிந்து மீதிக் கையினே யெறிவா ருண்டோ, சொல்லிய கருவி யெல்லாந் தொலெத்தவன் மீதி யன்றோ, வல்லந் ரவனே சோதி யாகிய பிரம மர்வா, னெல்லையின் மறைக னெல்லா மிவ்வண முறைக்கு மன்றே.

ஒருவனொரு தேயத்திற் பிரமசரி யாயுற்றான், மருவிமற்றோர் னாட்டகத்தின் மகிழ்கிரகி யாயினான், பாவியின்னோர் மண்டலத்திற் பகர்துறவி யாய் நடித்தான், விரலியகோ லம்போக்கின் வேறில்லை யவநிவனே.

பொன்னை யன்றிப் பூணில்லை பூனை யன்றிப் பொன்னில்லை, யென்னை யன்றிச் சிவநிலை சிவனை யன்றி யாவநிலை, யின்ன வண்ண மறிந்தோனே யீசன் நனைபு மறிந்தோனா, மின்ன வண்ண மறியாதா னீசன் நனையு மறியானே.

நிறையறி வாயி ருந்ரு நின்மலன் தன்னைத் தேடி, மறைமுத னூலா ராய்ந்தும் பின்னரு மயங்குந் தன்மை, யிறைவனே யெனக்கு நாக்குண் டில்லையோ வென்று கேட்க, வறைவது னாக்கே யென்ன வகந்தெளி யானிப் போலும்.

என்று மீருந் படியிருந்ரு மியல்பே யென்னு மொருவேத, மொன்றே யொழிய விரண்டாம்பவந் தில்லை யென்னு மொருவேதம், வென்றிப் பாழ நியுமலே றில்லை யென்னு மொருவேதம், துன்று மருவே நியுறா யென்றே சொல்லு மொருவேதம்.

கேவலச் சநகன் முன்னாட் கேப்பகை யிண்டு மின்றி, மேவிய சுத்த மென்னு மெல்லனை மீதி ருந்து, சாவியர் பிறப்பு மில்லாத் தத்துவச் செங்கோ லோச்சிப், பாவனை யிலாத கானம் படர்ந்துரு மாறி னுனே.

அறுவகைச் சமயத் தோர்க்கு மதிதமா, யகன மாகி, மறுவறு பொரு ளா யொன்றாய் மன்பதை தொறுநி றைந்து, குறைவறு பிரம நாமே யென்றுகோ சங்க ணிங்கி, யறிவுரு வாகி நின்ற லழகிய யோக மாமே.

உடனொரு முயிரு மாகி யுயிர்தொறு முணர்வு மாகிச், சடமச டங்க டோறுஞ் சாக்கியு மாகி நின்ற, வடல்புனை சிவனுந் நம்மை யன்றிலே றில்லை யென்றே, யுடைகுட விசம்பு போலொன் றுதலே யோக மாமே.

இந்திய மாந்மா வென்ப ரினைவநின் றிருநோக் கில்லார், முந்திய பிராணன் தன்னை யுயிரொன மொழியா நிற்பர், சிந்தையை மவ கத்தைப் புந்தியைச் சீவ னென்பர், சந்துறு மிவைகட் கெல்லாஞ் சாக்கிநா னென்று கண்டேன்.

பிண்டமா முடனா னல்லேன் பிராணவா யுவுநா னல்லேன், கண்ட வைம் பொறியு மல்லேன் காணமோர் னான்கு மல்லேன், பண்டைய வறிவ னுனென் னுன்னருந் கொண்டு பார்க்கி, லெண்டிசை கீழ்மே லெங்கு மேகது யிருக்கிந் நேனே.

காயனை யகாய னுக்கித் தண்டனை யகண்ட னுக்கிப், பேயனைப் பிரம மாக்கிப் பிறப்பிறப் பிலாமை யாக்கித், தாயினு மினிய னுதி வந்தெனைத் தகைந்தாட் கொண்ட, தூயசற் குரவ நின்னைத் தொழுந்தொறுந் களிது னங்கும்.

பாசத்தாற் பாசி யாகிப் பலபல பிறப்பிற் சென்று, பாசத்தாற் பிறந்தி றந்து பலபல போகந் துய்த்த, பாசத்தைத் தாளாற் போக்கிப், பதித்துவம் பதித்த நாதன், பாசத்தை நினையுந் தோறும் பகர்துறவி கழலு மன்றே.

எல்லாருங் களிதுளங்க யிருப்பையிரும் பொன்னுக்கி, நல்லார்க டொழுந்தேவாய் நாட்டுகின்ற ஞாயம்போற், கல்லாத புலையேனைக் கருணை யினுற் கடைக்கணித்துப், பொல்லாத பாப்பிரம மாக்கினையென் போல் வந்தே.

சித்தாந்த ிரிசும்.

திருமூலர் மாலையெனுந் தெப்பத்தைப் பற்றிக், கருவேலை யைக்கடப் போங் காண்.

திருநோக்கான் மூலமலந் நீயும் பரிசத்தா, லிருண்மாயைக் கூட்ட மிரியும்.

திருமொழியாம் கன்மமலஞ் சிந்துந் தியாந்தாற், பெருமாயை போ யொழியும் பின்.

கைத்த நீயவருநா னென்று துமிங்கல், சைதந் நியனுருவர் தான்.

எனவிட வேறில்லை யியானே பரப்பிரம, மெனவுணர்த மற்றெரிச
நம்.

அந்தச் சிவநம்மை யன்றியிலே யென்றோந், லுத்துஞ் சிவயோக
மோர்.

ஆமயத்தை நீங்கி கிராமயத்தை யாதரிக்கி, னாமயம்போ நீயேய வன்.

புத்திக்குச் சாக்கியாம் போதமய வாநீமா, புத்திசுட மாதலினுற்
பொய்.

சீவனத்தாற் சீவனெனல் சீவமிறந் தாலந்தச், சீவனே யந்தச்சி வம்.

ஊனே யொதுக்கி யுணர்வாக்கி விட்டபினர், நானே பிரம மென
நாடு.

சொப்பமுஞ் சாக்கிரமூர் தொலையொத்த காலத்துச், கூப்பிரம
மென்றுந் சொல்.

உபதேச மாலை.

சீவபா மிரண்டுந் தேருமிடத் தேகமென்று, மேவியசின் முத்திரை
கொள் மென்காத்தா-லோவில், வழக்கறுத்தான் பல்சமய வாழிகளே காண்
மின், மழுக்காத்தி லேந்தியவெம் மான்.

பாசத்தை விட்டாற் பசுவோ பதியோநா, னாசற் றவர்வணங்கு மைய
னே - யோசித்துச், சொல்வா யருட்குருவே சுத்தபரி பூணனே, யெல்லா
மாய் நின்றவனே யின்று.

பாசத்தி னுலுனக்குப் பாசியெனும் பேர்வந்த, தாசற் ற மாண வறை
யக்கே - ணேசித், தருமறையி னுலு மறுபவத்தி னுலும், பிரமமென்று
மீசனென்றும் பேர்.

தீக்கையிலு லுண்ணைச் சிவமாக்கி னோமதன்றி, யாங்கைச் சிவவடிவ
மாக்கினே - னோக்கியே, நானேந் யென்று நவின்னுமுப தேசித்தோ,
மேனோ மயக்கமெ மும்.

என்று பிறந்தேனென்று வளர்ந்தேனென்று துயருந் நிறந்
தேனெ - னென்று, மழியாத சிந்துருநா னென்பே மகிழ்தல், நமுவாத
நின்றரிச நம்.

நானே சிவச்சிவனே நானென்று நாடிவெறுந், தானாகி நின்றநிலை
தானன்றோ - வாளுப், பவசலதி நீந்திவரும் பண்புடைய மாணா, சிவ
போக மென்றே தெளி.

உன்னை யொருவ னுயர்சாமி யென்றுரைத்தா, வென்ன மகிழ்ச்சி
யங்கே யெய்தினும் - பின்னொருவன், பாவி பசுவென்றற் பதைபதைப்
பா யாகையினுற், சீவனல்ல நீயே சிவம்.

விழலாம் விலாமிச்சி வேட்வெனங் கேட, மழலா மயப்பா மாலி - தொ
ழிலா, லவமா முவகி லவதரித்த மாணா, சிவமாநந் தையமென்ன செப்பு.

ஈசனுனக் கெஞ்ஞான்று மிதசத் துருவென்னும், வாசகத்தைச் சொல்
லக்கேண் மாணவக - வீசன்றான், தத்துவத்தி லாக்கித் தவத்தில் வளர்த்
துண்ணைத், முத்தியின்றி சங்கரிப்பான் முன்.

சிவமல்ல நாமென்றுஞ் சீவனா மென்றும், விவகாரம் வந்தவிட மெல்
லாந் - துவமகலச், சாம மறைபுதலுந் சத்தியமா வாக்கியத்தைத், தோமற
வுட் கொண்டு துணி.

ஆதிமறை யாகமங்க ளெல்லா மளவிட்டே, யோதி யுணர்ந்தெல்லா
முரைத்தாலும் - வேதை, யெழுநான்கு கோடி யிழிரிரைய மெல்லாம்,
விழுவர் சிவனாகா விடின்.

மாதாபி தாநாத்தி மற்றொக்க லுநாத்தி, யாதா வைப்பு மரண்மனையுந் -
தீதான், நாத்தியிவை மெய்யென்று நம்பாதே யென்றறைந்த, மாத்திரத்
தே வீற்றான் மன்.

தாயரையுந் தந்தையையுந் தற்சார்த கேளிரையு, மாயு மயல்காட்டு
மனைவியையுந் - சீயென்று, சொற்பநம் போந் கண்டெட்டாத் தூரப்
போ யோகநிலை, நிற்பவனை ஞானியென னோர்.

எண்ணுஞ் சிவயோக மான்மியத்தை யென்சொல்கேன், மண்ணுல
கும் விண்ணுலகும் வந்திறைஞ்சி - யண்ணுவென், ரோலமிடு நீசிலமா
யோரிமைப்பு நிற்பையெனிற, காலனுங்கை கூப்பிநிற்பன் காண்.

ஒவா பவக்கடலுக் கோரம்பி யாகலான், மாவாக்கி யம்புகல்வேன்
மைந்தானேன் - மூவாத, தற்பதநான் தொம்பதநீ சாற்றசியா னுயென்னு,
முப்பொருளுந் கண்டு முடி.

அறிவுநா மென்றறிய மாட்டாதா ரன்றோ, வெறிகாற் புனலருந்தி
யென்றந் - தறிபோலு, நிட்டையுடன் மட்டாய் நெடுங்கால நின்றாந்,
ண்டமலா லுண்டோ நயம்.

சுகன்வா ம தேவன் றுருவாசன் காதி, மகன்விதூரன் வெண்காடன்
மாறன் - சுகமாண்ட, பத்ரகிரி வார்மீகி பற்றற்றே முத்தியினை, யுற்றரு
றாக்கிவரொப் பார்.

அண்ண றுவரைக் தாச னலகிறந்த, வண்ணமுலைப் போக மகிழ்ந்
துண்டு - மெண்ணின், முநிக்குமுவிந் முன்னே முழுப்பிரமங் காட்டி,
மநக்கலை தீரவகுத் தான்.

பாசங் கடந்து பதியான பண்ணவர்க், ளாசங் கடத்தி லிலைந்தாலு -
மீசன், நிலையோட்டி லேயிர்த்துந் தன்மைகுறைந் தானோ, மலைகோட்டி
முப்புரமட் டான்.

சிவ ஞாநப் பிரகாச வெண்பா.

பாலொடு சேர்ந்தநீர் பாலாகு மாங்கதுபோல், வாலறிவ னைச்சேர்ந்த
மன்னுயிர்கள் - வாலறிவன், றுனாகி நிற்பதல்லாந் றண்டாத னவம்பாச,
ஐனாகி நில்லாகு வந்து.

ஆயிழையைக் காழற்றே யாலிங்க நஞ்செய்தே, னாயிழையே தானை வாதரம்போன் - மாயையையலிட், டையனெடு செர்ந்தபினு மாங்கிரண்டுண் டேயென்ற, லுய்யுநெறி யில்லையவந் து.

அரசன் மகனரச னுகிரின்றற் போலப், பரமசிவ னிறீறோன்றும் பல்லுயிரும் - பரம, சிவனுக் கிற்பதலாற் சீவனாய் நில்லா, சிவனுனை யுள்ளே தெளி.

ஆசானே நீனுனென் தங்கைத் தலைவைத்தான், பாசா திகிலோந்தும் பாறித்தே - யாசானே, யுள்ளபடி நோக்கி யுறுபுகை செய்வதல்லாற், கள்ள னிடத் துண்டோகைம் மாறு.

நீயேநா னேன்று நிலையளித்த தேசிகனைத், தூய மலரெடுத்துத் தூவாதார் - போய்வாழும், காட்டிற் கனிதுய்க்குங் கருங்குரங்காய்ச் சென்னாய், வேட்டிவனுப் சென்மிப்பார் மேல்.

ஆக்கையு நீயல்ல வைம்பொறியு நீயல்ல, தாக்கு கரணங்க டான்ல்ல - சூக்க, வுடல்ல சீனல்ல வுண்மை நீ யென்றார்க், குடலுருகி நிற்பேனு வ ந்து.

கறுத்த விரும்பைக் கனகமய மாக்குதல்போற், சிறுத்தநமைப் பேருரு வாய்ச் செய்தாரை-வறுத்த, விதைபோல் வரும்பிறப்பை வோறுத்த வேதி யரைப், புதைமறந்து ளெப்போதும் போல்.

அறிந்தவிடத் தில்லை யறியாமை யத்தைப், பிறிந்தபினும் பேசல் பிழைமன்றோ - செறிந்த, சுடர்கொண் டிருட்டேடித் துயருறுவா ருண் டோ, மடமகமன்ற மாணக்க னே.

பாவநா திதப் பதியேறிப் பின்னுநாந், சீவனென்றுந் சிந்திப்பா ருண்டோசொல்—சீவ, மகன்றபுழுப் பின்புமுநா னென்றதைத் லுண்டோ, சுகமறிந்த துண்டோ சுகம்.

ஊனுறங்கி யானாத வுள்ள முறங்கியொரு, னானுறங்கி ஞால முறங்கி யுமே—தானுறங்காத், சிவனை யறிந்தவனைச் சீவனென லாமோ, சிவகுரு நா தாவிதனைச் செப்பு.

ஞாந விளக்கம்.

ஆகாயத் தேடி யலைவோருக் காகாய, மாகாயத் துட்காட்டன் மானு மே-யேகபரி, பூரணத்தைத் தேடிப் புலம்புவோ னுக்காசான், பூரணன் னென்று புகறல்.

ஆரூறு தத்துவத்துக் கப்பா லதீதத்தே, வேராகத் தம்மை விசாரித் துங்-கூறுக, வாநீநீந் நாமென் றறியா வறிவிவின, ளாநந்தத் தேடியலை யும்.

தத்துவத்துக் கப்பாலே தன்னைத் தரிசித்து, நித்தபரி பூரணத்தி னில் லாமல்-சுத்த, புனிமாயை யாற்செய் பதுமையினைத் தேடி, நனிமா விட மிருந் நாடு.

ஊழா லுடம்புண் டுடம்பால் வினையுண்டு, தாழும் வினையாற் சக முண்டு-காழ்கொண்ட, வித்துமுனே யும்போல வீயா சொருகாலு, ழுத்தி யிலே வீயுழ னோ.

நினைப்பு மறப்புமிந்த நீடுலகு மிக்கை, யனைத்தும்போ னுலீச னுலே ன்-உனற்கரிய, கண்ணுக்கு வேடு கழித்தகதை போலுனக்கு, மந்தியமே வேடென் றறி.

நல்லகுலத் திற்பிறந்து நல்லாரைச் சேர்ந்தொழுகி, நல்லறிவு பெற்று டைய நன்மானு-நல்ல, சிவம்வேறே யென்றெண்ணிச் சிந்தை கலங்காதே, சிவமென்ற நீயேசி வம்.

நானே பரமசிவ னானே பரப்பிரமம், நானே யுலகுயிரிந்த நாதர்-நானேயோ, கண்டதுவுங் காணுது மென்றிவணங் கண்ணாக், கண்டவனே சீவன்முத்தன் காண்.

மலமில்லை மாசில்லை மாநாபி மாநங், குலமில்லை யென்னறிவின் கூற்றிற்-கலக, மலமுண்டு மாசண்டு மாநாபி மாநங், குலமுண்டு திசியந் கூறி நில்.

அத்துவிதக் கலி வெண்பா.

அறுவகையாற் போக்கினே மானமையா வீயே, பிறிவில் பிராமெ னப் பேணி-மறுபிறப்பை.

நசர்வோ நியாள்வோறென் றெண்ணுகின்ற பாதகரை, நீரோனக் கண்டு நினையென்ற-ஓசையொடும்.

வேத முடிவறிந்த வேதியரைக் கூடென்றான், பேதநிலை யெல்லாம் பிரியென்றான்.

அதி ரகசியம்.

வானே முதலாம் பூதங்க ளல்லை கரண வகுப்பல்லை, யானுப் பொறியு மைம்புலனு மல்லை யறியு மறிவல்லை, யூனு ருடம்பின் வயத்தாலே யுள்ளந் தளரே லொன்றாய், நானே நீயென் றருள்செய்த ஞாந் குருவை வணங்கு வாம்.

ஆல யந்தொழு வறத்தலை நிரப்பநல் லருச்சனை புரியென்றே, யோல மிட்டுநான் மறையெவா முறைப்பது வுலகரைக் குறித்தன்றோ, மூல காரண பரம்பாரு குக்கமாய் முழுதையுங் காணென் னாச், சீல முற்றிய வறி ஞுரைக் குறித்துரை செய்ததம் மறையன்றே.

தந்தைதா யிவரோ வென்றான் றுரகம் பிரம மென்றான், பைந்தொழி யாசையாலே பாகதி யிழங்கே னென்றான், புந்தியார் போந்த போக்குப் பொறுக்கிலே னென்ற னன்றோ, வெந்துயர்க் கடலில் வீழ்த்தே னென வுளம் வெருவி னானால்.

ஈதுமெய் யீதுபொய்ம்மை யெனும்வத்து விவேக மெய்திப், பூதலத் தாசை மேலைப் புலந்திலாசை போக்கிச், சாதுநற் சமமே யாதி சட்குண தானும் மீளா, மோதுவெங் கலியை மாப்ப்பான் முத்தியில் விருப்ப முற் றுன்.

கண்டான் குருவைக் கண்ணூரக் கதறி வீழ்ந்தான் கமல மிசை, யண்டா வானே நெடுமாலே யயனே யென்ற னகமகிழ்ந்தான், நெண்டா வியலும் பணிசெய்யத் துணிந்தான் பணிந்தான் மும்முறையே, பண்டா னிறைந்த பாவாலும் காவா யென்னப் பாடினான்.

பஞ்ச பூத நீயல்லே பஞ்ச கோச நீயல்லே, விஞ்ச காண நீயல்லே விஞ்சி பஞ்சி நீயல்லே, தஞ்ச சிவ வியல்லே தோன்று பாழு நீயல்லே, நெஞ் சிற் சிறிது மையுறே வியே யந்நப் பாமசிவம்.

ஆக மேவடி வாகிய சீடனை, யேதனியேன் றியம்பலு மெம்பிரான், மோக வாரியின் ழுழ்கிய பாவியே, னேக னுகுவ தெவ்வண மெந்தையே.

என்றி யம்பிய வேழையை நோக்கியே, நன்றெ னாகைத் தானெங்க னாயகன், நென்று தொட்டும் வாதனைச் சோம்பின, லன்று நீயப் பரம்பேரு ளாதவாய்.

நாலு வேதமு மோது நலத்தினே, யேல வோதியு மேழைகட் கென் செயப், பாலு நெய்யும் பறையனுக் கென்செயத், தோலு மென்புந் துரிசு மொழியவே.

சமய மேபா மென்னுஞ் சமர்த்தராய்ச், சமய சாத்திரங் காட்டுஞ் சமூகநீகாள், சமய மென்னுஞ் சத்தார்த்த முணர்கிலீர், சமய மென்பது நன்னை யறிதலே.

கற்புடை மகளி ரெல்லாங் கணவனே தெய்வ மென்பர், சிற்பொலி சமய வேடர் சிலையாகையே தெய்வ மென்பர், தற்கொலி மாந்த ரெல்லாந் தாருவே தெய்வ மென்ப, ரம்புறு பெரியோ ரெல்லா நறிவையே தெய்வ மென்பர்.

ரித்தனன் றுரைத்த வாக்கியப் படியே நிகழ்த்தவன் பிராந்தியங் கினையுஞ், சந்திய மிந் லுடனெனல் கருவி தணந்திடா துடலைநா னென் னல், சத்தபோத் தாவு வானென் றுனுங் கடவுளும் வேறெனக் கருதல், சித்திர வாகி யிருந்துநா னுகேன் சிவனெனல் சிதட்பா ளறியே.

காசி வாஞ்சியங் காளத்தி கழுக்குன்றங் காஞ்சி, மாசி லாருறைப் பரு ப்பதங் கோகன்ன மறைக்கா, டேசி லாதுறை மூர்த்தித் தெரிசந் மெல் லார், தேசி கன்றிருசி சேவையை நிகரிருமோ செப்பில்.

ஆகையா னுனே யெல்லாப் பொருள்கட்கு மறிவாய் நின்றே, தேகமா திகளுக் கப்பாற் சிதம்பர வடிவ மாகி, யேகனு யநாகி ழிந்த னுயெனில் வேறென் றின்றிப், போகமோ கங்க ளின்றிப் புராண வறிவா னேனே.

அறிவென்னு முதல்வேத மகமென்னு மிரண்டாமோத், தறிவதுநீ யானாயென் தறையுமுன் றும்வேதஞ், செறியிந்த வாங்மாவே சிவமென்னு மதர்வண்ணஞ், செறியுநால் வாக்கியத்தின் சித்தார்த்த மறிந்தேனே.

தானேநீ நீநானே யானமையான் ஞானகுரு, வானவனே கைம்மாலும் வழிபாடுந் தோத்திரமு, மீனமிலாப் பூசனைபு மியந்துவான் தனைக்கானே, னானுமிலை யுயிருமிலை யுனையன்றி பொன்றுமிலை.

எல்லாநா னென்றுணராக் காலத்தி லீடர்ப்பட்டே, னெல்லாநா னென் றுணர்ந்த காலத்தி லின்புற்றே, னெல்லாநா னேயன்றிங் கெனையெடுத்து விழுங்கின, யெல்லாநீ யென்றுணரு மெண்ணமும்போய் மாண்டதே.

ஒன்றென்று சொல்வதற்கு முரையிலே நாவிலே, யன்றிதா மென் பதற்கு மறிவிலே செயலிலே, சேன்றெடுங்கு மாநிலே சேராநிற் பது மிலே, நன்றுமிலை தீதுமிலை நானுமிலை நீயுமிலை.

திரண்டொழுதும் பேராற்றிற் சிறுஆற்றுக் குழிதேடிப், புரண்டுபுரண் டமுவார்க்குப் புத்தியெவர் போதிப்பா, ரிரண்டிறந்த வாறந்த மெழுந்தபின ரறுசீமய, முரண்டுகிற் றாற்றுண்டோ முழுஞாந் மூர்த்தியே.

சிவாகமக் கச்சி மாலை.

அறிவா யிருந்தறி யாமையை நோக்கி னஃதொழியுஞ், செறியும் பரிபூ ரணவுருத் தானெனிற் தேகமது, மறிகரு மங்கட்குச் சர்க்கி யுயிரெ னின் மாளுமது, பிறியா நிலையிது வென்றான் பெருங்கச்சி யேகம்பனே.

விருப்பு வெறுப்பற் றுன்வேத மொழிப்படி மெய்யுணர்ந்து, மரிப் பைச் சனிப்பையு ம்நெருளி யாகிய மாதவர்பாற், கருப்புச் சிலையனுங் கால னும் வந்தென் செயக்கடவர், நெருப்பைப் புழுப்புற்றுங் கொல்லோ கெடுங் கச்சி யேகம்பனே.

அஞ்ஞாந நீக்கத்தி லாருயி ரேசிவ மாணமையான், மெய்ஞ்ஞாநி யென்ப தெவர்க்குஞ் சரியொக்கும் வேறென் றுன்னிப், பொய்ஞ்ஞாநம் பேசும் புருடர்க்குந் பாதப் புணைகிடையா, வெஞ்ஞான் தவர்க்குந் செய் குவை யோகச்சி யேகம்பனே.

வேறென்று பேசுவ தெல்லாம் விவேகம் லாமையன்றே, கூறென் றிலாமறை கூறுஞ் சிவனுநீர் சீவனென்றுந், தேறு முமையுருத் தேக மென் றும்மிதைத் தேறுவரோ, வீதிந் மலவயப் பட்டோ ரொழிந் கச்சி யேகம்பனே.

சிருட்டிக்கு முன்னாய் ரெல்லாந் சிவமெனச் செப்புமறை, சிருட்டிக் குப் பின்னுயிர் வேறுபட் டான்சிறு சீவனென்றே, சிருட்டியை நீக்கிச் சிவோகமென் பாவனை சேர்தாலுஞ், சிருட்டிக்கு முன்சிவ மானான் நிகழ் கச்சி யேகம்பனே.

கர்நாமிர்தம்.

பாவமு மறமு மொத்துப் பக்குவம் பருவ முற்றிங், காவியைப் புலனைப் பற்ற தகமுக மாகி மென்று, மோவியம் போன்றிட டங்க னுணருண் டாமையோக்கிற், சிவனுங் சிவனும் வேறே சிறப்பி வந்தன.

ஆகநா மல்ல விர்த வைம்பொறி நாமே யல்ல, வேகமே நாமேன் றுன்னு மிருடிக ளிதயத் துள்ளாய்ப், பாகமா முமைம னுள பசுபதி பிறவி வேண்டேன், சேகறு மந்த்தோர் போற்றுந் திருப்புலி வந்தது ளானே.

அறிவினி லகமுண் டாகி யகத்தினின் மரமுண் டாகிப், பிறிவரு மந்த்தின் மாயை மாயையிற் பிண்டாண் டங்கள், மறியுல கந்தி னுக்கை வந்தவிம் மாய மெல்லாந், செறிதரா தருளிச் செய்வாய் திருப்புலி வந்தது ளானே.

சுருதி சார விளக்கம்.

செத்துச் செத்துப் பிறக்குஞ் செருக்கற, மெய்த்த ஞாந விவேகங் கண் மேலிடச், சுத்த வாந்ம ரொடுபமே நீயெனுஞ், சத்தி வேற்கைச் சரவணந் போற்றுவாம்.

மூப்பாழும் பாடுமென்ற மூலனா ரடிபோற்றி, யப்பாலும் பாடுமென்ற சுடகோப ரடிபோற்றி, யொப்பாரு மிலையென்ற சீவாக்க ருரைபோற்றி, போய்ப்பாரை யறத்துறந்த வெண்காடர் புகழ்போற்றி.

கண்ணுலங் கருத்தாலங் கையாலு மெய்யாலு, நண்ணுத பரஞ்சுடரை நாதாந்த நாயகரை, யுண்ணுடு பவர்க்கெளிய வுத்தமரை யுபநிடநகி, கண் ணுரகி கண்டவரைகி கருத்தாரப் போற்றுவாம்.

பெற்றதபோ தனர்பாதப் பெய்தானி புனைந்திடவுங், குற்றமுறு மெனதுள்ளங் குவிந்திறவைக் குறுகிடவும், பற்றறத்தி ரத்தறந்த குகழந் பங் கயத்தானே, யற்றறமறத் துறந்தவன்போ லறிவாகி வணங்குவாம்.

ஆக்கையல வந்தியநீ யல்லவகக் கரணமல, தேக்குபிரா ணனுமல்ல கிவனல சாக்கியல, போக்குவா, வில்லாத புரணநீ யென்றருந், மாக்குர வன் றிருத்தானே மறவாமல் வணங்குவாம்.

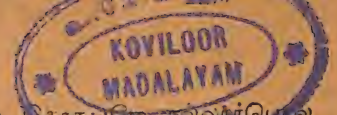
ஆலவிடஞ் சிவன்மிடற்றி லடங்கியத்தா லகிலமெலா, மாலவிட மெ ன்றிகழா ரஞ்சலிசெய் வார்போல, மூலமகா லக்ஷியமா மணிச்சீரை முடிந் திடுமிம், மூலமநீந் தோர்கழா ரதுவேயென் மொழியம்மா.

நாரதாதி யாசகர்க்கு நவின்றநால் வாக்கியமும், தீரராய் முத்திபெறச் சித்தமொருப் பட்டவர்க்குத், தூரராய் யணித்தாய் சுயம்பிரகா சப்பெயரோ, னுரியன்சே வடிபோற்றி யறைவனருந் தமிழாலே.

உலகமே பரப்பிரம முரைக்கு மந்தப் பிரமநா, மலகிலக்கலை யுணர்ந் தாலு மருத்தமிதே யறிகண்டாய்ப், பலமயிலத் துறந்தரிய பாம்பதத் தனைத் தாவி, யுலவுநக முநிலாளே யென்றுரைத்தா னுயர்முநிவன்.

ஆகிலிந்தப் பரப்பிரம மகிலமயமா யிற்றென்றாந், சோகமொடு பிறந் திறக்குந் தொழிலுளவோ வென்பாயே, லீகைபல பணியாயு மிறந்தன வோ வதுபோல, வேகபா மகிலமுமா யிருக்கும்வியா பகத்தாலே.

தந்தைவயி னுண்டாய் சந்ததியு மவனென்றே, முந்துமறை யுரைதரு மான் முழுவதுந்தா னன்றியொரு, சிந்துமிலை யெனவீசன் சேயிழைத்



எல்லாவண் டமுமியானே யாவருமென் றொருபமே, கல்லுந்மெல லாரநானே நன்மையொடு தீமையுநா, னுல்லாச பரமுந் திடுமென்குழிய விரண்டில்லை, கல்லார்க்கிப் பொருடேரியா கண்ணிலர்க்குக் கதிருண் டோ.

ஒலியாகிப் பரிசமா யுருவாகி பிரதமாய்ச், சலியாத கந்தமாய்த் தாரணி யாய்ப் புனலல்லாய், மலிவாயு வானமாய் மதியிரவி யியமனா, யலியாகி யானாகிப் பெண்ணாகி யமர்கின்றேன்.

சாவதுவும் பிறப்பதுவுந் தனுவன்றோ வல்தறிதி, சாவதுவும் பிறப் பதுவுந் தாமென்றே யுரைதருவார், போவதுவும் வருவதுவும் புரியட்ட சரீரமே, போவநிலை வருவநிலை போதமயப் பொருளுமே.

தன்னை யறிந்தோநீ நுபோதனரே தன்னை யறியார் தபோதனரோ, முன்னை வினையின் முடிப்பியார் முன்மைப் பிரமந் தானென்றே, சொ ன்ன மறையின் பொருளறியார் துறந்துந் துறவார் சுபமுத்தி, பிந்தமென் றே பிந்தறுவா ரென்னே யுலகின் பேதமே.

வான்முத லுலக மெல்லா மந்திடை யாக்க வல்ல, நான்முகப் பிர மன் தன்னை நவில்கக முநிவ னுக்கி, மோநவத் துவிதச் சொற்கு மொழிபொரு ளிரண்டோ வொன்றே, ஞானசந் குரவ சொல்வா யென் றுள னைத்து கேட்டான்.

ஏகமேவாத் துவிதம்பிர மோகமென் றினைப்பத், தாகமொடுஞ் சுக முநிவன் சுத்தேகத் தடைநீங்கி, யாகமெனுஞ் சிறையுலவா தாந்தச் சிறை யாகி, யேகமே யதிதுவிதம் பிரமநா மெனத்தெளிந்தான்.

அத்துவிதந் துவிதமில்லா தெனவரிய மறை யேக, மத்துவித மிதந் கைய மிலையென்றே யறைந்தாலும், பொய்த்துவித மயக்கொழியாநீ பூருவவா தனையாலே, யத்துவித மொழிபொருடா எந்நியமாய்த் தேளி வரால்.

ஒன்றாகிப் பாவெளியா யுருவருவ மிலதாகிக், குன்றாத பரப்பிரமந் துகையிருக்கு மதைவிளக்கி, னன்றாரு மிதயதகை நாமதுவே மையமிலை, கன்றாத நின்மொழியான் மெய்துஞ்ஞாநங் கடைப்பிடித்தேன்.

ஊனாடி யுயிர்நாடி யுண்ணாடிப் புறநாடி, வாறாடி வளிநாடி மண்ணாடி நீர்நாடித், தீநாடி நாதவிந்து செங்கதிரோன் றீனாடி, நானாடிப் பாப்பளவி னுனையப் பாப்பிரமம்.

பல்கலையா லாகமத்தாற் புகழ்கின்ற பத்தினேட்டா, னல்வினையாற் கருமத்தா னுன்மறையான் ஞாநத்தாந், சொல்லாகத் தான் மறையாத் துணிவாலிற் துறந்தோரா, னல்லோரா னுன்பார்க்கி னுனையப் பரப் பிரமம்.

ஒருகாலந் தோன்றினே னொருகாலம் வளர்கின்றே, னொருகாலஞ் சாம்பினே னென்றுரைக்கு முணர்விலிக், னொருகாலம் பிறந்ததிலை யொரு காலம் வளர்த்ததிலை, யொருகால மறிந்ததிலை நானேயல் வுயிர்பிரமம்.

நான்மனிதனன்று நவிலுதுதே வனுமன்று, நானிராக் கதனன்று
நலியசர னுன்னு, நான்முரிவ னன்றுக னுன்முகனு நானன்று, நான்
நிருமா லன்றானு மன்றிய பிரமநான்.

முன்னவரு நானல்ல முடிமன்னர் நானல்ல, துன்னுவசி யருமல்ல
குத்திரரு நானல்ல, வன்னியரு நானல்ல வன்னியரு நானல்ல, பிந்தமொடு
பிறப்பிறப்பு மில்லாத பிரமநான்.

நான்பிரம மெனுஞ்ஞாநிகன்பா லுளவாகு, முன்பிரமை யொழியா
நார்க் கொருக்காலுந் தோன்றுவா, மான்வயிற்றி னரிதார மருவுமன்றி
வராகவயிற், துன்பிறக்கக் கண்டாரு முண்டோபொய்க் கலியுகத்தும்.

ஆதலா லகம்பிரம மெனுஞ்சுருதி யகந்தெளிந்து, போதினான் முகப்
பிரமன் புண்டரிகத் தான்வணங்கி, யோதொனா மகிழ்ச்சியொடு முலாவினா
னுலகமெலாந், சோதியிவன் றுனென்னத் துறந்தசக முரியம்மா.

பக்குவர்காய்க் கல்லாலின் பாங்கெழுந்த தெய்வமே, தக்கவிராட்
டிருவுருவாய்த் தமியேன்றன் விண்ணப்ப, முக்குறும்புங் கடந்தவிட முழுத்
துரிய நிலையென்றா, லக்குறும்பைக் கடப்பவன்யா ரவனையப் பரப்பிர
மம்.

காரணகா ரியங்கடந்த கரிப்பிரம நாமென்றே, யாரணதூற் புகன்ற
படி யறுபலிப்பா யருந்தவனே, காரியமேழ் காரணமேழ் கழறினுபா திக
ளாகுந், காரியமுன் பாலுடைத்துக் காரணமக் கடவுடன்பால்.

தேகமொடு பொறிகரணஞ் செறியுயிரோ டேழென்பா, ராகிலுயி
ருபாதியிதா லகிலேச னுபாதிசொலிற், சோகமிலாச் சருவகிட்டி முதற்சரு
வாந் திரியாமி, பாகமுறுஞ் சுசமுரிவ கடையேழும் பரிந்தறியே.

இன்னனமா யுயிரானைக் கடந்தேறி யிறையானைப், பன்னுமறை
யின்படியே கடந்திழைப்பைங் கனிப்பெயரோய், சொன்னபரப் பிரமமய நீ
யாயே தோன்றுமா, லந்தியமா யொருபொருளுந் தோன்றுவே யறுப
வத்தே.

தேகமலேன் பொறியல்லேன் செறிகரண நானல்லேன், மூகபிரா
ணனுமல்லேன் முழுப்பிரம நானென்னச், சோகமெனப்பால்க்கிற் சுசமுரிவ
வுயிர்த்தடைபோம், மாகமுறு மதிபோல விளங்குமுன்றன் மதிதானே.

பாவனையெ லாமிறந்தாற் பாழன்றோ பரமேட்டி, பாவனையெ லாமிரு
ந்தாற் படுசகமன் றோவிரண்டு, மோவியதே நின்னிலைம முபாதியறு குநி
யமா, யோவியம்போ ல்நடுவிகற்ப வுணர்வாய்தில் சுசமுரிவ.

அறிகின்றே னறிவில்லே னெனுநிலையங் கடந்தநிலம், பிறிவரிய
சுவாறுபவா தீதம்பா மோகமென, மறுவின்மறை கூறுமா வாக்கியத்தைக்
கடைப்பிடிக்கி, னறிகின்ற வறுபவமு மறுபவமன் றுமன்றே.

உன்றந்தை யுணர்த்ததுவு முயர்முரிவ னுணர்த்ததுவு, மன்றல்கமழ்
கமலனுரை வாக்கியமு மகதேவ, ரன்றுணர்த்த வாக்கியமும் யானுணர்த்த
வரும்பொருளு, மொன்றேயா மையமில்ல யுணையன்றி வேறில்லை.

பெறுபவன்யார் பேறியாது பேசென்றான். சுசமுரிவ, னறிபவன்போ
யாந்தத் ததுகூல மாணபினர்ச், செறிபிரம மொன்றெழிய விரண்டில்
லாந் திறத்ததேல், பெறுபவன்யார் பேறியாது பேசென்றான் பெருஞ்ஞா
கன்.

காண்பவன்யார் காண்பனயார் கழறென்றான் சுசமுரிவன், சேண்பயிலு
மொளிக்கொளியாய்ச் சிந்தநாகிப் பரவான்மா, தான்பிரகா சிந்தபினர்ந்
தானேதா னுமையாற், காண்பவன்யார் காண்பனயார் கழறென்றான் கன
ஐநகன்.

பூசனையார் பூசகன்யார் புகலென்றான் சுசமுரிவ, னுசையெலா நிரா
சையா யாந்த முங்கடந்த, வீசுநு னுவிச னிரண்டற்ற வெல்லையிலே,
பூசனையார் பூசகன்யார் புகலென்றான் புகழ்ச்சுகன்.

தோத்திரியார் தோத்திரம்யார் சொல்லென்றான் சுசமுரிவ, னார்த்த
மொடு மஹாக்குக் ககித்ததே யளவிந்த, சேத்திரத்திற் சிவமாகித் திறம்
பாத நிலையத்திற், ரோத்திரியார் தோத்திரம்யார் சொல்லென்றான் றுரைச்
சுகன்.

முத்தியுண்டோ பெத்தமுண்டோ மொழியென்றான் சுசமுரிவன்,
சித்தமல மிறந்தரிய சிற்பரையைங் கடந்துபோ, யெத்திசையு மெப்பொரு
ளும் யாமாகி நின்றிடத்தின், முத்தியுண்டோ பெத்தமுண்டோ மொழி
யென்றான் முதிர்ச்சுகன்.

முன்பண்ணிய விருவாதனை முதிர்ந்தெனின் விழியாலுக்கும், பின்பண்
ணிய விருவாதனைப் பிரமாற்பணந் தாலேகெடு, மன்பொன்றிய நாமக்
சுந னென்கின்றபே ராந்தமேற், துன்பங்களா நின்பங்களார் சுசயோ
கியே சுசயோகியே.

ஐயமெனும் புறங்காட்டை யட்டேனின் னருண்மொழியால், வைய
கத்தி னின்போன்ற மாதவரா ரெனவாழ்த்த, வய்யுநெறி யுணர்ந்தேனே
யுள்வாவெற் கிடைக்குமோ, செய்தவத்தா லுன்பாதத் தெரிசனையான்
பெற்றேனே.

யாழ்த்திடவும் வாயில்லை வணங்கிடவுஞ் சிரமில்லை, சூழ்த்திடவு மல
ரில்லை தொழுதிடவுங் கையிலலை, யேத்திடவும் பாவில்லை யெந்நீந்திடவோ
ரிறையிலைப், பார்த்தவிடந் தொறுமியானே யெனையானே பணிகின்
றேன்.

பண்டைமறை மொழிப்படியே பரமபத மினிதுணர்ந்து, தண்டெலில்
வியாதமுநி மங்குலியத் தானினைப்பக், கண்டையொத்த மங்குலித்துக்
கனகவரை மீதடைந்தங், கண்டரொலா மறியாத மத்துவித வீடுற்றான்.

மாருத வாசையெலா மஹாரத் துறந்துபோ, யேருத முத்திமலை
யினிதேறி யிச்சுகந்நுந், நீறுக்கி நினையாம னித்தியா ரந்தமுற்றான், நேரு
வென் போலியெலாந் திஹையுந் தெரிவையர்க்கே.

காற்றிலா விளக்கொளியோ கண்ணாடி மண்டிலமோ, நீற்றொளியோ சார்க்கால நிறைமதியோ நிறைவானோ, தேற்றறுபுங் கங்கையோ திரையற்ற பாற்கடலோ, வாற்றரிய தவனோற்ற சுகமுரிவ னகமம்மா.

ஆங்கவனை நினைதொறுமென் னகங்கார மடுக்கழியும், பூங்கமலத் திருத்தானை யுள்குதொறும் புகலுளவார், தீங்கறுமன் னவன்காதை செவிபுக வென் றீமையுமும், பாங்குடையோன் றுறவெனக்கும் பதியுமோ பாரிடத் தே.

சிந்தனை வெண்பா.

தேறினார் சித்தத் திருந்தார் சிவனென்றால், வேறு படுத்துவதென் லீனோ - மாறுபட்டுப், பேசாதே யெல்லாம் பிராமமென்னும் வேதாந்த, மாயையற்று வியே யது.

சிவன் வேறு சிவன்வே நென்றிரண்டாய்ச் செப்பு, மவள்சிவனை யேன்றுமறி யாதான் - நவயில்லா, வுள்ளத்தார்க் கெய்துமோ ஆர்க்குருவி யாகாச, மெள்ளப் பறந்தறியு மே.

அதுவேநீ யாமென் றருமறைகள் சொல்லும், எதிர்சிவனே நீயானா யென்னு - முதுசைவும், வேறேவே நன்றோசொல் வேதியனே விண் விசும்பும், வேறேவே நன்றோ விளம்பு.

தானே பாமானுற் றத்துவசா லத்திலே, யேனோ பிறத்திறந்தே னித் தனைநான் - மாணுகேள், நீபிறந்த தில்லையுண்மை நெஞ்சுபுல னும்பொறியு, நீபிறந்தாற் போனிச்ச யம்.

தானே சிவமல்லாற் றனிச்சிவம்வே நில்லையென்ற, மோந் மொழி யொன்றின் முடிபறியா - யோநிதொறுஞ், சென்றுபிறந் தெய்த்தேன் சிவாயசிவ வென்செய்கே, நென்றுகடைத் தேறுவே னியான்.

நிராமய வந்தாதி.

மெய்யைப் பொய்யென்றான் வெளியைல்ல வீடென்றான், சைவத் துணாகாழிச் சம்பந்தன் - ஐயமற, நின்றோதம் போமிடத்தே நீயே சிவ மென்ற, நென்போதத் துள்ளே யிருந்து.

இருந்த படியிருந்தா லிறையருவந் தோன்றும், பொருந்தாமல் மீம் மையிலே போன்று - மிருத்தபடி, யேதென்றங் குன்னி யிரண்டாட்டு வர்க்குண்டோ, போதமுண்ட பின்னோ புகல்.

உற்றுணரி வியே யுயர்விரம மென்பதுவு, மற்ற சிவன் றுனய் வகுப் பதுவு - முற்று, மிறந்தவிடத் திரண்டு மேகமே யென்றான், சிறந்த சிகழிவரு தே.

அறு பத்து நாலு சங்கை சுமாதூநங்கள்.

‘பாச பத்ததே ஜீவ; பாசமுத்ததே சதாசிவ:’ ‘ஆத்மாவுக்குள்ளே சிவ முஞ், சிவத்திற்குள்ளே ஆத்மாவுஞ், சமவாய சம்பந்தமாயிருக்கு மென்று ஆகமங்கள் சொல்ல’ ‘அறிவுஞ் சிவமு மொன்று’ அல்ல வென்றென்

வாயில் மண்ணு’ என்கின்ற உலக வசமே சாகழி. ‘அறிவென் றறியாத வாணவமே ஞாநச், செறிவாய வெண்ணை நீ தீண்டற்க—வறிவாய, வெண் னைச் சிவமாக்கி.” ‘ஒளியை யிருள் மறைக்குமோ’ ‘சந்திராதித்தர்களை, இராகு கேது மறைக்கிறது போலும், நெருப்பை ஈரம் மறைக்கிறது போலும், ஆகாசத்தை மலை மறைக்கிறது போலும்’ ஆனால், இந்த மறைப் புத் தான் வருவானேன், நீ பண்ணின் கன்மத்தால். நான் அவயவம் இன்றி நிரவயவமா யிருக்கக் கன்மத்தை எப்படிச் செய்தேன்? நிரவயவன் னா நென்பதை மறந்து, அவயவம் நா நென்னுங் கருத்தாற் கன்மம் வந் தது. அந்தக் கன்மத்தால் மாயை யுண்டாயிற்று. இந்த மாயையால் சர்வ பதார்த்தமும் உண்டாயின. இது போயாறு, சிற் றறிவாகிய நீ, பேரறிவாய் நின்றாற் பசு பாசம் இல்லை.

அறிவுரு வாய் வெண்ணை யாணவ மனாதி கூடிப், பிறிவறி யாதநின் னைப் பிறித்துத்தான் முழுது மாகி, நெறியினை மறைத்துப் பொல்லா நீச ருக் கடிமை யாக்கிச், செறியிரு ணின்ற தென்னே திருப்புலி வநத் து ளானே.

ஆத்மாஒன் றென்று வேதாந்தஞ் சொல்ல-விஞ்ஞாநகலர், பிரளயாகலர் சகல ரென்று அநேகமாக ஆகமஞ் சொல்வானேன்? வேத வழி சென்ற வன் ஆகம வழியிற் செல்லான், வடக்கே போகின்றவனுக்குக் காவேரி தெரியுமோ? அப் படிப் போல், ‘முத்தி பலவும் பகர்ந்தோம் பக்கு வத்துக் கிடாய்.’ ‘வேதம் வேதாந்தம் வேத்தியம் வேத மகாவாக்கியம் வேதாந்த மகாவாக்கிய விசாரம், வேத்தியப் பிரஹ்மம். இப்படி வேத பண்டி தர்கள் வெகுமுகமாகச் சொல்ல, ஆகம வாக்கியமே பிரதாந மென்று முற்சொல்லிய வேதத்தை நிந்திப்பானேன்? தத்துவமசி, சிவத்துவமசிக்கும் அது நீயானாய்-சிவம் நீயானாய்-என்று அர்த்தம், ஏகமே, ஆத்துமாவே சிவ மென்பது சித்தாந்த மாஞல் சிவ மென்றும், பிரஹ்ம மென்றும், அரிகாப் பிரமாதி யென்றும் பலவாய் வருவானேன்? உபாசியர்கள் உபாசனையால் வேறு வேறாயின?

‘காவேரி யொன்று கால்வாய் னூற்றெட்டு; மண்ணென்று பாண் டம் வரும்பல வாகி, விண்ணென்று ஆகாயம் வேறு வேறாகு, மாலியு மிவ் வண மாய்ந்துகொள் வீரே’ என்று வசந் மிருக்கிற படியினாலே சங்கை யில்லை, இந்த ஆத்மாமைவிடச் சிவ மில்லையோ? விவாக்கு சம்பந்தம் போல உண்டு. அஃதெப்படி (ஆமடி கெட்டேனே-பாம்படி-யல்லடி கெட்டே னே) என்பது போல, வெகு முகத்திற் சேவனாயும், அகமுகத்திற் சிவனா யுந் தோற்றும். இந்த வித்தை நா நென்குங் கண்டதில்லை யென்னில், வேத வீதியிலே போனாற் காணலாம். ஆத்மா சுதந்தர போதனா அசுதந்தர போதனா வென்னில், ஆகமம் முத்தியில் சுதந்தர போத நென்று சொல்லும்; வேதம் பெத்தம் முத்தி யிரண்டிலுஞ் சுதந்தர போத நென்று சொல்லும். ஆனால் சுபாவ சித்தாந்தமே தென்னில், அதுபவத்திற் காண்க. ஆணவ மலத்துக்கு அநேக சத்தியும் சிவனுக்கு இரண்டு சத்தியுமாயின் ஆணவ முயர்ந்து சிவந்

தாமுமே யென்னில் சிவந் தானு யறிகின்ற சத்தி யொன்று, சருவாத்மாக்க ளுக்கும் அறிவிக்கின்ற குண சத்தி யொன்று. இந்த ஆணவமாதிய பஞ்ச பாசங்களும், நித்திய மென்று சிவாகமஞ் சொல்லு மெனில் கூடாது. எப் படி? ஒரு வேதம் பஞ்ச பாசங்களும் அறித்திய மென்று சொல்லிற்று. பின் னொரு வேதம் காண் சலம் போலத் தோற்றாவு மாத்திரமே யென்று சொல்லிற்று. பின் னொரு வேதம், ககராவந்தம் - வந்தியா புதான் சச விஷாணம் போல அதுபவத்தில் பஞ்ச பாசம் இல்லை யென்று சொல்லிற்று. நாலாம் வேதம் மாயையே யில்லை; இருக்கின்ற தெல்லாம் பிரஹ்மமே யென்று சொல்லிற்று. அட்டாவக்கிரர் தன்முய்வயிற்றிலிருந்து கொண்டு தகப்பனை நோக்கி எல்லாம் மாயை யென்கின்ற வாய், எல்லாம் பிரஹ்மமென்று சொல்லாதோ வென்று திருவுளம் பற்றினபடியாலும், பஞ்ச பாசங்களு மில்லை யென்பதே சித்தாந்தம். மலம் அறிவை மறைக்கு மோ? மந்தை மறைக்குமோ? மந்தைத்தான் மறைக்கும். அறிவை மறைக்கு மென்று வசந் யிருப்பானேன். மருமும் அறிவின் சம்பந்தமானபடியினால் அங்ஙனஞ் சொல்வாரு முளர். கண் ஜடம், நான் சித்து, கண்ணைக் கொண் டறிகிறதுமாம். மந்திற்குச் சாக்ஷி நான். கண்ணும், விடயமும், மருமும், மாயை; நான் அறிவு; என் பெயர் ஆத்மா. செவி ஜடம், நான் சித்து; செவியைக் கொண்டறிகின்றது மருமும்; மந்தைக்குச் சாக்ஷி நான்; செவியும் விடயமும் மரு மும் தூலம்; நான் சூக்குமம்; என் பெயர் ஆத்மா. தொக்கு நா னல்ல-ஜடம்; நான் சித்து; தொக்கால் பரிசுத்தை யறிகின்றது மருமும்; மந்தைக்குச் சாக்ஷி நான்; இவை யெல்லா யிறந்தாலும் நா னிறவாதபடியினாலே நான் சிந்தாத்திரன். கிராணம் நா னல்ல, ஜடம்; நான் சித்து; கிராணத்தைக் கொண்டு கந்தத்தை யறிகின்றது மருது, மந்தைக்குச் சாக்ஷி நான், சிவம் வேறு நான் வே றல்ல. கிராணமும் கந்தமும் மருதும் அழிய நா னழியாமல் பாசத்தைப் பின்னிட்ட படியால் நான் சிதாந்த ரூபன். நாக்கு நானல்ல; நான் சித்து; நாக்கு ஜடம், நாக்கைக் கொண்டு ருசியை யறிகின்றது மருமும்; மந்தைக்குச் சாக்ஷி நான். சிங்ங வையும் ருசியும், மருமும் அழிய நான் அழியாதபடியால் நான் நித்தியாந்தன். பிராணவாயுவும் நானல்ல; பிராணன் ஜடம்; நான் சித்து; பிராணனைக் கொண் டறிகின்றது ஆத்மா; அந்த ஆத்மாவே நான். ஆணவம் இருள், மாயை விளக்கு, கண்மம் கருக்களே வெள்ளியோ வென்னு மயக்க அறிவு, கண்-ஆத்மா, சூரியன் சிவம், பகல் சகலம், இரா கேவலம்; இப்படி அநாதி தொட்டு இன்றள வும் வரும். சற்குரு ஞானத் தீக்கையால் சகல கேவலம் அறும்; அறவே ஞான சூரியன் உதயமாம். ஆகவே ஆணவ விருள் - பாசத்தை யடையும் அடையவே, மாயை விளக் கலியும்; அவியவே - ஐயத் திரிபு அறும்; அதனால் ஆத்மா சுவாதுபவத்தைப் பெறும். சிவத்தைவிட ஆத்மா வெ ன்று நாமம் வருவானேன், சிருட்டியால். ஆனால் சிருட்டிக்கு முன் சிவ ராசி யில்லையோ? இல்லை யென்றே வேதஞ் சொல்லும். ஆகமம் உண் டென்று சொல்லுகின்றதே, அது பூருவ காண்டத்திற் சொல்லும்; உத்தர காண்டத்தில் வேதஞ் சொன்னபடியே சொல்லும். சிவ பேத மெல்லாஞ் சிவ மென்று சிவவியாகமஞ் சொல்லும். அதற்கு முன்னே

வேதஞ் சொல்லும்; சந்திராணித்திலே யிருக்கின்ற களங்கத்தைமுய லென் றும் மா னென்றும் ஆல விருக்ஷ மென்றும் பூயிச் சாயை யென்றும் பல வாய்ச் சொல்லுவ தன்றிப் பிரத்தியக்ஷமே பிடிபடாமல் மயங்கு மென்னில் அநாதியிலே விளைந்த விருத்தாந்தம், நீ சிவமாய் நின்றாற் றெறியு மன்றிச் சிவனாய் நின்று பார்க்கு மளவுத் தோன்றா தென்பதே சித்தாந்தம். ஒரு குள வியாற் றீடத்துக்குக் றீடத்துவம் போய்க் குளவி சிந்தனை முற்ற முற்றக் குளவியான தன்மையும், ஒரு பாடாணஞ் சிற்பனல் வேதாங்கப்படி செய் யத் தெய்வமான தன்மையும், ஒரு விழல் ஆறு அமாவாசி பறித்துப் பறித்து நட விலாமிச்சியான தன்மையும் போல சிவன் தீக்கையாலுஞ், சிவ ஞானத் தாலும் சிவ மாவன். சிவன் முத்தர்கள் உலகத்தோடு கூடியுங் கூடாமல் எப் படி யிருப்பார்? தாமரை யிலையுந் தண்ணீருஞ், சேறும் பிள்ளைப் பூச்சியும், புளியும் பழம் ஒடும் போலும் நிற்பர். சிவ ஞானியைப் பிராரத்தம் வாதிக் குமோ வாதி யாதோ? வெகு முகத்தில் வாதிக்கும்; அக முகத்தில் வாதி யாது. அக முகமானால் வெகு முகம் வருமோ? அது தான் பிராரத்த வாசனை. இந்த வாசனை கிருஷ்ணர், சீராமர், சுகர், வாமதேவர், நந்தி, பிருங்கி, வதிட்டர், வாந்மீகி, இவர்க ளிடத்திலுங் காண்க

சிவ யோகிகள் சிவாலய தரிசநங், குரு தரிசநஞ், சங்கம தரிசநஞ் செய் வாரோ? ஜீவனே ஆலயமாகவும், சிவமே குருவாகவும், அறிவே சிஷ்யனாக வும் தரிசிப்பர். தான் சிவாகாசமாவதே சங்கமமாகவுந் தரிசிப்பர்; சிவா லயமாகவுந் தரிசிப்பர். கடைசாரஞ் சிவாத்மாவே பரமாத்மா, பரமாத்மாவே சிவமானாற் சைவ சித்தாந்தம் ஒப்புக் கொள்ளுமோ? பூருவ காண்டத்திற்குத் தள்ளுபடி, உத்தர காண்டத்திற்குச் சம்மதம்.

தச வழக்குச் சிந்தனை.

ஆனால் மித்தை யென்றால் ஆகம சித்தாந்தம் என்னமாய் முடியும்? மல சத்தி யிறந்தும், மலம் அப்பிரகாசமா யிருக்கு மென்றதுஞ் சரியோ? என் தகப்பன் செத்துத்தெய்வமா யிருக்கின்றானென்றும், வீம னெறிந்த யானை ஆகாயத்திலே தோற்றி ஒன்றொன்றாய் விழு யின்றைக்கு மென்றும், இந்த மரத்திலே பே யிருந்தது, இப்போது சிந்திது காலமா யிறந்திருக்கின்றதென் றும், கலியுக அந்தத்திலே கற்கோழி கூவு மென்றும், பொய் வழக்குப் பல விதம்; இது போ லாமென் றறிவாய். இருள் போன பிறகு இருட் டெண் டென்னில் சொல்லவ னன்றிப் பொரு ளில்லை. உண்டோ வென்னில் உனக்குண் டெனக் கில்லை என்பதே சித்தாந்தம். 'அறிந்த விடத்திலு லையறியாமை தன்னைப், பிறிந்தபினும் பேசல் பிழை யன்றே.' நா மார் என்னும் ஞானமே சமயாதித ஞானம். இந்த ஞானத்தால் சுகர் வாம தேவர் வதிட்டாதி கயில ரீராய விருடிகளும், சம்பந்தர் முதல் மாணிக்க வாசக ரீராய மகத்துக்களும் முத்தி யடைந்தார்கள். தெய்வ மென்பது பொது. தெய்வத்தை யார் கண்டவர். கைலாயம் பொன் னெயில் வட்டஞ் ஸ்ரீரங்கந் திருப்பாத் கடல் செகந்தாதம் இவை ஒரு

று சிவ ஞான வள்ளலாரைக் கொள்ளா தொழிவாராக். சிவ ஞான போத பாஷ்யத்தில் முத்தித்தசையிலும், பெத்த தசையிலும் முப் பொருள் நித்திய மென்று, யாங் காட்டிய வாக்கியங்கள் அறிவிக்கின்றமையின், “இவ்வாறே சிவ ஞான போத முதலிய சித்தாந்த சாஸ்திரங்கள் போதிக்கின்றன” வென்று, முத்தி தசையில் இரு பொருள் நித்தியம் கூறினமையின், “உல சித்தாந்தம்” என்னுந் தோல்வித் தாந்தை யடைந்தனர். முன்னர் 3-வது பக்கத்தில் ‘மல சத்திக்குக் கேட்கண்டு, மல சத்தியின் கேட்டிடுஞ் மலத்தினின்றும்’ என்றள்ள வாக்கியங்களால், சத்திக்குக் கேடேயன்றி மலத்திற்குக் கேடின் மென்றும், ஈண்டு ‘முத்திய லுயிருண்டு மல மில்லை’ யென்ற வாக்கியத்தால், மலத்திற்கு நாச முண் டென்றும் கூறுகின்றமையின், ‘யாறு கோளக் கூறல்’ என்னுங் குற்ற முடையவ ராயினர்.

10. ‘இறப்பிலா இந்த மோகம், என்ற ஞான வாசிட்டச் செய்யுளுக்கு இவரும் இவர் சார்பினரும் என்ன பொருள் கொள்கின்றனர்’ என்கின்றார்.

“நல்லது சிறுவநீ யுரியை நானது, சொல்லுவன் கேட்குதி துயர்செய் மோகநீ, வெல்லலா மோகந்தான் சகத்தின் வேறன்றி, மல்லல்லா னிறம் படைத் தென்ன வந்துறும்”

ஸாரபு வத ஹாஅஜி பொமொவாவி சுயபாதி தெ.

ஸுதெத பெந ஸாபொஹிதம் உருபெ சுரிஷிஷி ||

ஸுபிஷி ஜாமதஸுபாஸி ஜாதஸுபாஸி வண்டவசு.

“இறப்பிலா விந்த மோக மிறையுமிட்டெண்ண மின்றி, மறப்பதே நல்ல தென்று மதித்துயர் மறத்தி னுக்குத், திறப்படக் காணப் பட்ட தில் லெனச்சித்தி னாலே, யுறப்பெறு மெப்போ தப்போ துயர்பா சுகம் தாமே”.

சுபு.நி ஸுரணம் ஸாபொ ரெநு விஸுணம் வரபு ||

உயுபு நாவூதி பொபெந ரெஸொ உயுபுஜைபு ||

ஸுபு.நி வத உருபெ வரபுபிவாணமிவபு ||

என்னும் செய்யுளி லுள்ள, ‘இறப்பிலா மோகம்’ என்றதற்கு நித்திய மென்று பொருள் கொண்டு, வேதாந்திகள் ‘மோகத்தை நித்திய மென்று கொள்ளுகின்றார்களா? இன்று? என்று வினவு கின்றார். மான்ய, அஞ்ஞாநம் என்னும் காரணங்களையே நித்திய மென்று கொள்ளாத வேதாந்திகள், அந்தக்காணத்தின் காரியமான் மோகத்தினை நித்திய மென்று கொள்வார்களா? “நல்லது” என்னுஞ் செய்யுளுக் குள்ள சுலோகத்தின் கண் ‘சுயபாஸி’ என்னும் பதத்தை, மொழி பெயர்ப் பாசிரியர் எது கைத் தொடை நோக்கி யறுவதித்தனர். அல்லது, ‘அபுநஸ் மாணம்’ என்றும் சொல்லுக்கு விசேடமாக ‘இறப்பிலா மோகம்’ என மொழி பெயர்த்து

தனரென்றுணர்க. ‘நித்தியம் போலுங் காணப்படும் இந்தச் சகத்தை’ என்பது அதன் பொருளாம். வடநூல் வியாக்கியாநத்தின் பொருள் ‘திருசிய விஸ்மாணத்தை’ யென்பதாம். இது போன்றே, படலக்காரரும் இந்நூலில் ‘நாமில்லைச வாசகமர்க்கு’ என்னுஞ் சொல்லையெடுத்துக் கூறித், தமக்கு அதுகூலம் வேதாந்தத்தி லிருப்பதாகச் சாதிக்க நினைத்துப் பன் முறை யெழுதி, மூலத் தின்றென்று கண்டந மிறுக்கப் பெற்ற பின் பேசாது மொள முற்றனர். இவரும் அவர் போன்றே தென் மொழி மாத்திரம் ஒரு சிறிது கற்றவ ராகலின், மொழி பெயர்ப் பாசிரியர் எதுகைத் தொடை மோனைத் தொடை நோக்கிக் கொடுத்த அடைப்பதங்க ளெல்லாவற்றையும், தமக்கு ஒப்புயர் வற்ற பெரியதோ ராதார மெனக் கருதி வரைகின்றனர். யாங் காட்டிய சுலோகங்களால் அது நிராதார மானமை காண்க. முத்தியில் முத்தாத்தமாக்கட்குப் பாச மில்லை யென்று கூறுமிவர், வேதாந்திகள் மோகமாய் சகத்தை நித்திய மென்று, கூறுகின்றார்களென்று கூறுதற்கு, “இறப்பிலா இந்த மோகம்” என்னுஞ் செய்யுளை வரைந்தனரோ? வேதாந்திக ளிவரினுங் கூரிய புத்தி யுடையவர்களாகலின், இறப்பிலா மோகமாய் சகத்தையும், பதித்தன்மை பசுத்தன்மை களையும் நித்திய மென்று கொள்ளாது, சேதநப் பொரு ளொன்றே நித்திய மெனக் கொள்ளுகின்றன ரென்றுணர்வாராக.

11 “ஏலாதாகவே யென்ற பின்னர் பொய்யே யென்ற றங்கீகரிக்க நேரும் என்றது எத்துணைப் பொருத்த முடைத்த?” என்றனர். “நான் கருடன் என்னும் பொய்யாகிய பாவனையினால் பிறப்பாலுள்ள விட நீக்குத் லெவ்வாறேனும்? ஏலாதாகவே, கருட பாவனையின், பலன் பொய்யே யென்ற றங்கீகரிக்க நேரும். அங்ஙனம் பொய் யென்று நய்நண்பர் அங்கீகரிப்பாரா? அங்கீகரியாராகவே, பொய்யாகிய கருட பாவனையினாலும், மெய்யாகிய விட நீக்கல் கூடு மென்ற றயிற்று.” என்று சூட்டுக் கோலி லெழுதியிருக்க, பிழை திருத்தத் துண்டுப் பத்திரத்தில் உள்ள ‘யிப்பலன்’ என்றதைக் கூட்டிப்படிக்கு மறிலில்லாது ‘எத்துணைப் பொருத்த முடைத், தென்று எழுதினர்? அல்தோடமையாது, “சுவாமியார் தர்க்க சாஸ்திரத்தில் வல்லவர் போன்று தம்மைப் பல விடங்களிலும் வியந்து கொள்ளுகின்றனரோ. இனி யெனும் கவனித் தங்கீகரிப்பாரா?” என்று பிழை திருத்தத்தை யுணரும் உர னிலாத் தேவானும் பிரியராய இவர் எங்ஙனம் கவனித்து நடக்கும்படி யாஞ்ஞாபித்தனர். பிற ருணர்ந்த பிழை திருத்தத்தினையிய ரறியாமையின் ‘அஞ்ஞாநம்’ என்னுந் தோல்வித் தாந்தை யடைந்தார்.

12 “இவருக்குத் தாயுமான சுவாமிகள் மீது இத்துணைக் கோபம் வந்தமைக்குக் காரணம் என்னையோ? தாயுமான சுவாமிகள் திரு மூல நாயனார் போலவே, வேதாந்தத் தித்தாந்தம் இரண்டினையுஞ் சமரசமாகக் கொண்டு தித்தாந்த நெறியே சென்றவர். ‘சிவ ஞானிக ளென்று சொல்லித் தம்பட்ட மடிக்கு’ மென்று என்னஞ் செய்தது இவர் மதத்தைக் கண்டித் திருத்தல்

கொண்டு போலும். திரு மூல நாயனாரைப் பெரியா ரென்று கொண்டது ஜமீந்தாராகிய ஸ்ரீமான் அள அரு. அருணாசலஞ் செட்டியா ரவர்கள், திரு மந்திரத்தைப் பரமப் பிரமாணமாகக் கொண் டொழுகுவது பற்றியா? அல்லது உண்மையா? ” என்கின்றார்.

‘நம் நண்பர் தம்பட்ட மடிக்கும் தாயுமான சுவாமிகள்’ என்று சூட்டுக் கோல் சுடுகின்றமையின், தம்பட்ட மடித்தற்குக் கருத்தா, நண்ப ராவ ரே யன்றித் தாயுமான சுவாமிக ளன்றும். “சுகம் பெய்யெனத் தம்பட்ட மடியே” யென்று அவர் கூறுபுகின்றனர். தும்மவர்மீது கோபமே யன்றித் தாயுமான சுவாமிகள் மீது கோப மின்றும். திரு மூல நாயனார், வீர சைவக் கொள்கை யுடையாராய் ‘சிவாத்துவிதம் இக்கிய வாத சைவம்’ என்னுஞ் சித்தாந்தத்தை யவலம்பித்தவ ரென்பது, சமஸ்கிருதத்திலுள்ள மந்திர மாலிதா என்னும் நூலினாலும் அவரது சரித்திரப் புத்தகங்களினாலும், தென் மொழியிலுள்ள திரு மந்திரம், வீர சைவக் கிரந்த முதலிய வற்றாலு முணரலாம்.

வேதாந்தம் சித்தாந்தம் இரண்டனையுஞ் சமரசமாகக் கொண்டு என்னுஞ் சொற் பொருளை யாராய்வாம். வேதாந்தத்தோடு சித்தாந்தத்தைச் சாரவைத்தலால், சமரசமா? வேதாந்தத்தைச் சித்தாந்தத்தோடு சார வைத்தலாற் சமரசமா? வேதாந்தஞ் சித்தாந்த மிரண்டையும் சுகட சக்கரம் போல் கொள்ளுதலாற் சமரசமா? இரண்டாவது பொருந்தாது; மூலமாய வேதத்திற் கூறும் வேதாந்தத்தை, யுரையாய ஆகமத்திற் கூறுஞ் சித்தாந்தத்தோடு சார வைத்தல் பொருத்த முடைய தன்றும். ஒன்றென்று வேதத்திற் கூறிய பொருட்கு முாணி, மூன் றென்று பொருள் கொள்ளுதல் அறிஞர் கூட் றன்றும், மூன்றாவது மன்று:—சுகட சக்கரம் போலக் கொள்ளின் வேதாந்தத்துட் கூறிய பிரஹ்மப் பொரு ளோடு, சித்தாந்தத்திற் கூறிய பசுப் பொருளையு முடன் கூட்டிப் பொரு ளிரண்டாய், அவ்வாறே சித்தாந்தத்திற் கூறிய பாசப் பொருளை அபாவமாக்கி, பொரு ளிரண்டாய், வேதாந்தஞ் சித்தாந்த மென்னு மிரண்டற்கும் சமரசங் கூறல் வேண்டும். அஃது, சித்தாந்தத்திற்கும் வேதாந்தத்திற்குங் கருத் தன்றும்; அவசித்தாந்தமுமாம். ஆதலால், முதலாவதே சால்புடைந்தாம். ‘தந்தை யொடு மகன் வந்தான்’ என்பது போன்று மூலமாய வேதத்திற் கூறும் வேதாந்தத்தோடு, உரையாய ஆகமத்திற் கூறும் சித்தாந்தத்திலுள்ள பாசத்தை யபாவஞ் செய்து, அபாவஞ் செய்துநிப் பசுத்தன்மை பதித்தன்மை நீங்குதலின் சுத்த சேதந மொன்றே யெஞ்சும். அச் சுத்த சேதநத்திற்கு வேதாந்தத்திற் கூறும் பிரஹ்ம சேதநத்தோடு, சமராந்தன்மை யிருத்தலின், முன் மொழியாய வேதாந்தத்தோடு, பின் மொழியாய சித்தாந்தத்திற்குச் சமராந்தன்மை பொருந்தும் இவ்வாறே, வேதாந்த சித்தாந்த சமரசம் என்று என்னுலில் வரினும் பொருள் கொள்க இஃதே யுணரத் தவ விசேட மின்றி, மே லெழுந்த வாரியாய், சித்தாந்த நெறியே சென்றவர்’ என் றொழியது

நாமாபிமாந மாத்திரமா யுள்ள சைவ சித்தாந்திகளை யேமாற்றும் பொருட் டா?

தாயுமான சுவாமிகள் பாடல்.

அத்துவித வத்துவைச் சொப்ரகா சத்தனியை அருமறைகண் முரசுறையவே’ ‘விரிவாய பூதங்க ளொன்றொன் டொன் றுயழியும்’ ‘இந்திரசாலங்கனவு கானலின் ரொனவுலகம்’. ‘மைவிடா தெழுநீல கண்ட குரு வேலிவ்ஹு வடிவான ஞானகுருவே’ ‘மலர்மேலி மறையோது நான்முகக் குருவே மதங்கடொறு நின்ற குருவே’ ‘வேதமே வேதாந்தமே’. ‘சொல்ல வேண்டும்வகை நல்ல காதிகதை, சொல்லு மாயையினு மில்லையென், ‘தெரிவதற் கரிய பிரம மேயமல சிற்சு கோதய விலாசமே’. இது போன்றே இன்னும் பத்துப் பாட்டு உள்ளன. ‘மதுவுண்ட வண்டெனவுஞ் சுகநாதி மன்னவர்கள் சுகமுதலோர் வாழ்ந்தா ரென்றும்’ ‘ஓதரிய சுகர்போல வேனெனென்ன வொருவரினே யோவெனவு முரைப்பேன்றானே.’ ‘நான்முகத் தேவே நின்னொட்டிய வகிலமாயை, காண்முயற் கொம்பே யென்கோ காணலம் புனலே யென்கோ, வான்முக முளரி யென்கோ மற்றென்கோ விளம்பல் வேண்டும்’ ‘திடம் பெறவே நிந்தினெல் லாவுலக மும்வந்தேவல்செய்யு மிந்தநிலை நின்றோர் சுகன்முதன் முநிவர்.’ ‘பராநி யண்ட மெலாம் படர்க்கானற் சலம்போற்’ ‘சுகம் பொயெனத் தம்பட்ட மடியே.’ இரவுபக னினைப்புமறப் பெணுந்தொந்த மறியார்க் களிதயம்பே தச்சிரமென வாழ், ‘அத்துவித வதுபவத்தை யந்தமறை யின்னமின்ன மறியே மென்னு, நித்தியத்தை நிராமயத்தை நிர்த்துணத்ததைத் தன்னருளா னினைவுக் குள்ளே, வைத்து வைத்துப் பார்ப்பவரைத் தானை வெந்நாளும் வளர்த்துக் காக்குஞ், சித்தினைமா தூவெளியைத் தன்மயமா மாந்தத் தெய்வத் தன்னை.’ ‘பராஜெத்தம் பெய்யெனவே பட்டினத்துப் பிள்ளையைப்பேர, லாருந் துறக்கை யரிதரிது, ‘அவனே பரமு மவனே குருவு, மவனே யகில மனைத்து-மவுனேதா, மானவரே சொன்ன லவரே குருவெனக்கு, நானவனாய் நிற்பதெந்த நான்’ ‘கேரே மந்த்நறவு மப்படியே மாணு விவற்றி, ‘லுனக் கிசைந்த வாரென்றே யோர்.’ ‘மெய்யைப்பொய் யென்றிடவு மெய்யனை யாப் பொய்நெஞ்சே, பொய்யைத்தான் மெய்யெனவும் போகுமோ - வையமறத், தன்மயத்தை மெய்யெனவே சார்த்தனையே லாந்த, மென்மயமுநின்மயமுமே.’ ‘மதுகுதநன் றங்கையே’ ‘தந்தைதாய் மகவுமனை வாழ்க்கை யாக்கை சுகமனைத்து மௌநியரு டழைத்தபோதே, யிந்திரசா லங்கனவு கானலீராயிருந்ததுவே யில்வியற்கை யென்னே யென்னே’ வேதமே வேதமுடி வானமோன’ ‘நெறிபார்க்கி னின்னையன்றி யகிலம் வேறே நிலநீர்தித் கால்வானு யீலாத, குறியாது மில்லையென்றால் யாங்கள் வேறே கோதையொரு கூறடையாய் கூறாய் கூறாய்’ ‘ஏததே சம்பூரணத் துக் குண்டோ தான்புகலல் வேண்டும்.’ ‘ஆரரிவா ரென்ன வந்தமறை யோலமிடும், பேறரிவே யின்பப் பெருக்கே பராபாமே.’ ‘வாந்த மண்ணினந்தம் வைத்து வைத்துப் பார்க்க வெனக், காந்தத் தந்த வரசே பராபாமே.’ ‘வே

தாந்த வீட்டில் விளக்கே பராபரமே.' 'விளக்குத் தகவியையும் வேறென் னார் நினைத், துளக்கமற் சீவனென்று சொல்வார் பராபரமே.' 'பாராதி நீயாப் பகர்தா லகமெனவு, மாராயுஞ் சீவனுநீ யாங்கான் பராபரமே.' 'வரு வான்வந் தேனெனல்போன் மன்னியழி யுஞ்சுகத்தை, தெரிவாக வில்லே யென்ற தீரம் பராபரமே.'

'மாயா சகலிலையென் மற்றெனக்கோர் பற்றுமிலை, நீயேநா நென்று வந்து நிற்பேன் பராபரமே.' 'வானுதி நீயெனவே வைத்தமறை யென்னையு நீ, தானுகச் சொல்லாதோ சாற்றாய் பராபரமே.' 'மாயைமு தலாம் வினைநீ மன்னுயிரீ மன்னுயிர்தேர்ந், தாயுமறி வானதுநீ யன்றோ பராபரமே.' 'தன் னைத் தந்தென்னைத் தடுத்தாண்ட நின்கருணைக், கென்னைக்கொண் டென் னபல நெந்தாய் பராபரமே.' 'என்று மிருந்தபடிக் கென்னையெனக்காரித்த, தொன்றும் போதாதோ வுரையாய் பராபரமே.' 'எண்டுகைகீழ் மேலான வெல் லாம் பெருவெளியாய்க், கண்டவிடத் தென்னையுநான் கண்டேன் பராபர மே.' 'பாலரொடு பேயர் பித்தர் பான்மையென நிற்பதுவே, சீலமிகு ஞானி யர்தஞ் செய்கை பராபரமே.' 'அப்பு முப்பும் போன்ற வயிக்கப்பரா நந்தர் தமக், கொப்புலமை சொல்லவும்வா யுண்டோ பராபரமே.' 'சித்தந் தெளிந் து சிவமானே ரொல்லார்க்குங் கொத்தடிமை யான குடிநான் பராபரமே' வல்லமையே காட்டுகின்ற மாமாயை நாடுநருவ, னிலையெனினி நெங்கெ யிருக்கும் பராபரமே.' 'முக்குணத்தா லெல்லா முளைக்கப் பிரகிருதிக்கி க் குணத்தை நல்கியதா ரொந்தாய் பராபரமே.' 'பாசசா லங்கொல்லாம் பற்று விட ஞானவைவார் வீசுநா ளெந்நான் விளம்பாய் பராபரமே.' 'மின்னனைய பொய்யுடலை மெய்யென்று நம்பியையோ, நின்னை மறக்கை நெறியோ பராபரமே.' 'நித்தியமொன் றில்லாத நீர்க்குமிழி போன்றவுடற், கித்தனை தான் றுன்பமுண்டோ வென்னே பராபரமே.' 'ஞாலத்தை மெய்யெனவே நம்பி நம்பி நாளுமென்றன், காலத்தைப் போக்கியென்ன கண்டேன் பரா பரமே.' 'அங்கமே நின்வடிவ மானசுகர் கூப்பிடநீ, யெங்குமே னெனெ ன்ற தென்னே பராபரமே.' 'சித்பரமே தற்பரமே தெய்வச் சுருதிகொன்ன, வற்புதமே யன்பே யறிவே பராபரமே.' 'அத்துவித மான வயிக்க வதுபவ மே, சுத்தநிலை யந்நிலையார் சொல்வார் பராபரமே.' 'தானந்த மான சகச நிரு விகற்ப, வாந்த நிட்டையரு ளையா பராபரமே.' 'சிந்தை மயக்கமற்ச் சிம்மமாய் நின்றவுன்னைத், தந்தவுனக் கென்னையுநான் றத்தேன் பராபர மே' 'மண்ணான மாயையெலா மாண்டுமெளரி யாகவரு, கண்ணா வுங்கனவு கண்டேன் பராபரமே.' 'நீயேநா நென்று நினைப்பு மறப்பும்றத், தாயே யனைவரு டந்தாய் பராபரமே.' 'பூதமுத னுதவரை பொய்யென்ற மெய்ய ரொல்லாய், காதுவித்த விற்பக் கடலே பராபரமே.' 'நீர்க்குமிழி பூணமைத்து நின்றாறு நிலலாமெய், பாரக்குமிடத் திதன்மேற் பற்றறுவ தெந்நாளோ' 'காக்கைகரி செந்தாய் கழுதொருநாட் கூடியுண்டு, தேக்குவிருந் தாமுடலைச் சீயென்ப தெந்நாளோ.' 'வேலையிலா வேதன் விதித்தவிந்தா சாலவுடன், மாலையிலா பாரமயக்கொழிவு தெந்நாளோ.' 'வித்தியா தத்தவன்'.

வெருண்டோடச், சுத்தபா போகத்தைத் துய்க்குநா ளெந்நாளோ' 'எல்லர் மிறந்தவிடத் தெந்தை நிறைவாம் வடிவை' 'சாலோக மாதி சவுக்கியமும் விட்டநம்பான், மேலான ஞானவின் பமேவுநா ளெந்நாளோ.' 'தற்பாத்தி னுன்னேயுஞ் சாலோக மாதி மெனும்.' பொற்பறிந்தா நந்தம் பொருந்துநா ளெந்நாளோ.' 'கானந் சலம்போன்ற கட்டுழலைப் பொய்தீர, வான முத வாவி மருவுநா ளெந்நாளோ.' 'வீறியவே தாந்தமுதன் மிக்க கலாந்தவரை, யாறுமுணர்ந் தோருணர்வுக் கன்புவைப்ப தெந்நாளோ.' 'எனக்குணீ யெ ன்று மியற்கையாய்ப் பின்னு, முனக்குணை நென்ற வுறுதிகொள்வ தெந் நாளோ.' 'நாம்பிரம மென்ற னடுவே யொன்றுண்டாமா, தேம்பியெல்லா மொன்றாய்த் திகழுநா ளெந்நாளோ.' 'சித்தான நாமென் ஐடத்தைநா மெ ன்னவென்றுஞ், சுத்தான வுண்மைதனைச் சாரவா நல்லறிவே' 'இருக்காதி மறைமுடிவு மிதயத்துள்ளே, யொருக்காலே யுணர்ந்தவர்கட் கெக்க லுந்தா னொழியாத விற்பவெள்ள முலவா நிற்கும்.' 'பாராதி பூதநீ யல்லை உன்னிப்பா ரித்திரியந் கரணநீ யல்லை' 'யாரா யுணர்வுநீ யென்றான்,' 'அன்பருக் கன்பான் மெய்யன், ஐயுநாந்த மோந் நருட் குருநாதன், தன்பாதஞ் சென்னியில் வைத்தான் என்னேந்தா னறிந்தேன் மந்த் தானிறந்தேனே' 'இறப்பும் பிறப்பும் பொருந்த, எனக் கெவ்வணம் வந்ததென் றெண்ணியான் பார்க்கின், மறப்பு நினைப்புமாய் நின்ற மாயா மந்ததால் வளர்ந்தது' 'என்னையுந் தன்னையும் வேறு உள்ளத் தெண்ணாத வண்ணம்' 'தத்த நிலையே முத்தி முடிவென வாத சர்க்கமும்' 'குறியுங் குண மு மன்றி நிறைவுக் குறைவு மன்றி மறையொன் றென விளம்ப' 'சுகரை யகண்டத் தூவெளி யெல்லாந் திகழுவே காட்டுஞ் சின்மய சாக்ஷி' 'அதுநா னெனவே யாற்றிடு மறுபவஞ் சுகார் வேதாந்தந் தன்மையென் றுரைத் தோன்'.

என்பனவாதி செய்யுட்களில் வேதாந்தத்தைப் புகழ்ந்து கொண்டாடி யிருக்கவும், 'இவர் மதத்தைத் தாயுமான சுவாமிகள் கண்டித் திருத்தல் கொண்டு போலு' மென் றெழுதியது அந் துலைப் பார்த் தவ்வுழி நில்வாக் குறையாலேயாம். ஒருவரை யுலகத்தி லுள்ள எம் மதத்தரும் பெரியா ரென்று கொள்ளல் தகாதாம். பிரமா, விஷ்ணு, ருத்திரன், சிவன், பிரஹ் மம், என்பவரையே, அவ்வம் மதத்தர் உயர்த்திக் கூறுவதனை, யேனையர் தாழ்த்திக் கூறுதலின், ஒருவர் பிற ரொருவரைப் பெரியா ரென்று கொள் வது, அவரிடத்துள்ள தமக்கு வேண்டிய நற்குணத் தனவே யன்றி வே நின் றும். திரு மூல நாயனார் தமது தூலிற் சடந்தங்கூறியுந் கூறுமிடத்து, முதலில் வேதாந்தத்தினைக் கூறி, அம் மதத்தின் முக்கிய சித்தாந்தமான "தவந்தத்சி" (தத்துவ மசி) என்னும் வாக்கியப் பொருளைப் பிறுண்டு பல செய்யுட்களால் 'நீ அது ஆனாய்' 'நீ அவன்' 'நீ அவனாயிருக்கின்றாய்' என விளக்கி யிருத்தலின், அது கொண்டு அவரை, உண்மைக் கருத்தோடு, பெரியா ரென்று கொண்டோ மன்றிப் பிறர் கொண்டதற்காகத் தாகூண் யம் பற்றிக் கொள்ள வில்லை. ஸ்ரீமாந, அழ், அரு, அருணாசலச் செ

டியா ரவர்களும் இவ்வாறாய் கருத்துப் பற்றியே, கைக் கொண்டார்க ளன்றி, அந் தூல்களையும், ஏனை வேதாந்த சாஸ்திரங்களாய், வேதாந்த சூடாமணி, கைவல்ய நவநீதம், ஞான வாசிட்டம், விசாரசாகாம் முதலிய தூல்களையும் ஸ்ரீ செல்லப்ப சுவாமிக ளவர்களாய் தமது ஞானாசாரிய ரிட த்து முறையாகப் பாடங் கேட்டும், உணர்ந்தவர்க ளாகலின், 'பிறர் தாகுண் யத்திற்காகக் கொள்ள வில்லை. கடாவிய' இவர், தாம் கொண்ட வேதாந்தத் தைக் கை விட்டு, திருவட்டப் பிரயோஜனமாய் வுபகாரங் கருதிச் சைவ சித்தாந்தத்தைக் கைக் கொண்டது போன்று வேதாந்திகளும், ஐயந்தார வர்களும் கைக் கொண்டார்க ளென்று கருதுகின்றனரோ? அவ்வாறின் மென்று தெள்ளிதி னுணர்வாராக.

13. "பெரிய புராணத்திலும், திரு முறை வகுப்பிலும், எழுத்து மூல மாகவும், சிவாலயங்களில் வழிபாடு மூல மாகவும், திரு மூல நாயனரைச் சைவ சித்தாந்திகள் கொண்டாடுகின்றார்கள் என்பது சுவாமியாருக்குத் தெரியுமா? தெரியாதா? தெரியுமாயின் சொன் மாத்திரையானே கொண் டாடும் என்றது பொருந்தமா? தெரியார் நாயின் வாத்தத்திற்கு வரும்போ தாயினும் தெரிந்து கொள்ள வேண்டாமா?" என்கின்றார்.

'தமது குல குரு வென்று சொன் மாத்திரையானே கொண்டாடுங் திரு மூல நாயனார்' என்று குட்டுக் கோலில் எழுதியதனைக் குறித்துக் கவல் கின்றார். இவர்க ளெழுத்து மூலமாகவும், வழிபாட்டு மூலமாகவும், திரு மூல நாயனரைச் சூடு வென்று கொள்வது, சொன் மாத்திரையே யன்றி யுண்மைக் கருத்தோ டன்றும். திரு மூல நாயனார் 23 தத்துவங் கொள் வோர் வேதாந்தி யென்றும், 25 தத்துவங் கொள்வோர் மாயா வாதி யென் றுங் கூறியிருக்க, அதனை யுணரும் ஆகழ்வலி யின்றிப் போகழ் வலியின் புணர்ப்பினால், தென்னிந்தியாவில் பேத வாத சைவமாய், இவர் மதந் தனை மாயா வாதிக ளென்று மருண்டு கூறி நித்திக்கின்றமையின், 'சொன் மாத்திரையே குருவாகக் கொண்டவ ராவர். உண்மைக் குருவாகக் கொண் டிருப்பின், அவர் வாக்கியத்திற்கு மாறாக, வேதாந்திகளை நித்திப்பரா? நீங் மாயா வாதியாகுங்கால், 36 தத்துவங் கொள்ளும் யாங்கள் மாமாயா வாதியாவர்' என்க.

திரு மந்திரம் - இரண்டாம் தந்திரம் - 2-வது. குரு நிந்தை - 531:— "ஒரொழுத் தொருபொரு ளுணரக் கூறிய, ஓரொழுத் தாளரைச் சிதையச் சிவபிராயப் படிசுவர் மண்ணிலே." 533, "மந்திர மோரொழுத் துணர் கனுய்ப் பிறந்து தூறுரு, வந்திடும் புலையாய் மாயவர்கண் மண்ணிலே." 535, "சன்மார்க்கச் சற்குரு சன்னிதி பெய்வரின், நன்மார்க்க முந்

குன்று ஞானமுந் தங்காது, தொன்மார்க்க மாய துறையு மறந்திட்டிப், பன்மார்க்க முந்கெட்டிப் பஞ்சம மாமே." என்பன வாதிச் செய்யுட்கு இரு இலக்கிய மாவர் இவரு மிவர் மரபினருமேயாம்; குரு வாக்கியத்திற்கு முரணாக் கூறினமையா னென்க. தெரிந்தே சொன் மாத்திரையாகக் குருவாகக் கொண்டாடுகின்றார்க ளென்று கூறினோம். கொண்டாடுபவர்க ளெல்லாரையும், இவர்க ளுண்மைக் கருத்தோடு கொள்ளுகின்றார்க ளென் பதற்கு இடனின்றி; நீல கண்ட சிவாசாரியர் இவர் கோளுக்கு மாறாய் அபிநா நிமித்த வுபாதாந காரணங் கூறுகின்றார். ஸ்ரீ அப்பய்ய தீக்ஷித ரவர்கள் சுத்தாந்தவைத்திற்கு மாறாய் சிவாத்வைதங் கூறுகின்றார்கள். உமாபதி (சிவாசாரியர்) சுவாமிகள், இவர்கள் நித்திக்கும் ஸ்ரீ சங்கராசாரிய சுவாமிகளைப் புகழ்கின்றார்கள். ஸ்ரீ மாணிக்க வாசக சுவாமிகளும், ஸ்ரீ சம்பந்த மூர்த்தி சுவாமிகளும், இவர் நித்திக்கும் வேத வேதாந்தங்களைப் பல விடத்தும் புகழ்ந்திருக்கின்றார்க ளாகலின் என்க. மற்றும், இயற்கையில் பிராமண வருணத்தைத் தூஷிக்கு மிவர்கட்கு, சுந்தரமூர்த்தி நாயனார், திரு நாவக் காச நாயனர்களிடத்து மிருக்கும் குரு பாவனை போன்று, ஸ்ரீ ஞான சம்பந்த சுவாமிகளிடத்தும், ஸ்ரீ மாணிக்க வாசக சுவாமிகளிடத்தும், ஸ்ரீ அப்பய்ய தீக்ஷித ரவர்க ளிடத்தும், ஸ்ரீ உமாபதி சுவாமிகளிடத்தும், குரு பாவனை யின் மென்பதனை யாவரு முணர்வர்.

வாதத்திற்கு வருங்கால் தென்மொழி வடமொழிகளிலுள்ள தூல்களை யுணர்ந்து, வாதத்திற்கு வர வழி யறியாது, பிறர்க் கிட்ட குட்டுக் கோல் துழைந்து, அசுகுட்டைத் தாமும் பெற்று, அதனால் வினவல் முறையறி யாது, வினவி யிடர்ப்படு மிவர், பிறரைத் "தெரிந்து கொள்ள வேண்டா மா?" என்று எழுதுதற் கெவ்வா தருக் ராவர். தெரிந்தே வாதத்திற்கு வந் தோ மென் னுணர்வாராக.

14. "படிப்பின் கர்வம் பற்றியா? சித்தாந்த தூல்களைச் செவ்வனே தெரிந்த கொள்ளாக் குறை பற்றியா?" என்கின்றார்.

படிப் பின்றியே, கர்வத்தா லொன்றை யொன்றாகக் கூறுங் கர்வ முடையோரும், தூல்களைச் செவ்வனே தெரிந்து கொள்ளாக் குறை யுடையோரும், இதுகூறுங் கூறியவற்றாலும், இனிக் கூறுமாற்றாலும், இவரு மிவர் மரபினருமே யாவர். உண்மையை யுள்ளபடி யெழுதினோ மன்றிக் கவர்த்தாலும் படிப்பின் குறையாலு மன்றும்.

15. "சமஸ்கிருத ஞான முடைய உமாபதி சிவாசாரிய சுவாமிகள், சமஸ்கிருதத்தி லொரு தூலேனுஞ் செய்யாது, தமிழிற் பல தூல்கள் செய்து வைத்தமைக்குக் காரண மென்னை?" என்கின்றார்.

குட்டுக் கோலில், உமாபதி சிவாசாரியர் சமஸ்கிருதத்தில் பெளஷிக ராகமத்திற்கு வியாக்கியாநஞ் செய்திருக்கின்ற ரென்றும், ஸ்ரீ சங்கரா சாரிய சுவாமிகளை யதிற் துதித்திருக்கின்ற ரென்றும் அறைந்திருக்க, அதனை யறியு மறி வின்றி, சமஸ்கிருதத்தி லொரு தூலேனுஞ் செய்யா

தென்றார். இது தென்மொழிஞரையேமாற்றற்கா? சூட்டுக் கோலைத் தக் காரிடத்துப் பாடந் கேட்டறியாக் குறையாலா? உரை, தூ லன்று என்ப ரோல், வேதவுரையாய ஆகமம் இவர்க்கு எங்ஙனம் முதனூலாம்? ஸ்ரீ அப் பய்ய தீக்ஷிதாவர்கள் இயற்றிய 104 கிரந்தங்களுள், சிவார்த்தமணி நீபிகை, யின்னோ ரன்ன பிறவுரைகளும், அடங்கியிருத்தலின், அவற்றிற்கு னூ லென்னுந் தன்மை பொருந்தாதாம். “இதனை விரித்து, சிவாதித்த மணிதீபிகை, சிவ தத்துவ விவேகம், முதலிய நூலுடையார்” என்று சிவ ஞாந சுவாமி தமது பாஷ்யத்தி லெழுதி யிருத்தலின், இரண் டிரைகளை யும் தூ லெனக் கொண்ட சிவ ஞாந சுவாமியும் புரட்ட ராவர். சிவ தத்துவ விவேகம் தூலே யன்றி யுரை யன்று என்பரோல், அஃதறிவிலி கூற்றாய் முடியும். தூலுக்குச் சிவரண் மலை யென்றும், உரைக்குச் சிவ தத்துவ விவேகம் என்றும் பெய ருண்மையின், மொழி பெயர்த்தாரும் அச்சிட்டா ருந் தமோகுண வயத்தராய், “தூலாசிரியர் கருத்தினை நோக்கா, தொரு குத்திரத்திற் கொவ்வொரா சிரிய, ரொவ்வொரு மதமா யுரையுரைக் குவ ரே, யவ்வுரை யதனு ளுடெத்தவா சகங்கட், கவர்கருத் தறியா தவாவர் கருத்தி னுட், கொண்ட பொருள்படப் பொருள்கூ றுவரே,.....தூலுரை போதகாசிரியர் மூவரு, முக்குண வசத்தான் முறைமற்ற தறைவரே, யிம் முறையெல்லா மெவர்பகுத் தறியினு, மவத்தை வசத்தா லிலைகுவர் திட னே, யதிமதி துட்பமோ டதிகலை கற்பினும், விதியது வசத்தால் விதி விலக் கயர்ப்பார், ஆகையா லளவிட லரிதே.....” என்று இலக்கணக் கொத் துரைத்தாங்கு, முறை பிறழ்ந் துரைத்தன ரென்க. இதனால், சமஸ் கிருதத்தில் தூல் செய்திருக்க, ‘ஒரு தூலேனுஞ் செய்யாது’ என்று புரட் டினுமையின் புரட்டரும், தம்மதத்தர் உரையை தூ லெனக் கொண்டாங்கு, கொள்ளாமையின் ‘அவசீத்நாநீதம்’ என்னுந் தோல்வித்தாந் முடையோ ரும், சிவ ஞாந பாஷ்யத்தை யறியாமையின் ‘அஞ்ஞாநம்’ என்னுந் தோல் வித்தாந்தை யுடையோரும், சிவஞாந பாஷ்யத்திற்கு மாறுபாடாகக் கூறின மையின், ‘மாறு தோளக் கூறல்’ என்னுங் குற்ற முடையோருமாயினர்.

“ஸ்ரீ சங்கராசாரிய சுவாமிகள் முன்னர் பௌத்த மதத்தினை வெல் லுதற் பொருட்டு, ஏகாத்ம வாதஞ் சாதித்துப் பின்னர்த் தா முய்ய வேண் டிச் சைவ சித்தாந்த ரெறியைத் தலைக்கூடி நின்று சைவ சித்தாந்த சம் பந்தமாகச் சில வியாக்கியாநங்களும், சிவ வழிபாடுகளும், செய்து வந்த மையால், ஸ்ரீ உமாபதி சிவாசாரிய சுவாமிகள், பின் செய்த வியாக்கியா நத்தை யெடுத்தாண்டன ரென்று ஏன் கொள்ளக் கூடாது?” என்கின் ரார்.

பிறரை வெல்லுதற்கு, வேதாந்த தூல் சாதகம் என்கின்றமையின், பகலை யிர வென்று கூறின், மறுமொழி கூறுது, அங்கேரிக்கும் மாணக் கனுக்குக் கூறுவது சைவ தூ லென்றாகின்றது. அவ்வாறாயின், இவர் மரபினரும் எம்மவரிடத்துச் சாணுகதி யடைந்து, பிறரை வெல்லுதற்கு

வேதாந்த தூலைக் கேட்கலாமே? அவ்வாறு செய்யாமையின் இவர் கூறி யது புரட்டாம். வேதாந்தத்திற்குப் பிறரை வெல்லுதற் பயனே யன்றி மோக்ஷ மின் நென்கின்றார். மூலமாய வேதத்திலுள்ள உபநிடதத்திற் கூறும் மார்க்கத்திற்கு, மோக்ஷ மின்றாயின், வேதத்தி னுரையாய ஆகமத் திற் கூறுஞ் சைவத்திற்கு மோக்ஷ மெங்ஙனமாம்? அங்ஙன மானால், திரு வாசகம், தேவாரம், பெரிய புராணம், திரு விளையாடற் புராணம், திரு மந் திரம் முதலிய மூலத்திற்கு மோக்ஷ மின் நென்றும், அவற்றின் உரையைப் படித்தலாலே மோக்ஷ முண்டா மென்றும் கொள்ளல் வேண்டும். அங்ஙனம் அறிஞர் அங்கேரிப்பரா?

“பின், தா முய்ய வேண்டி சைவ சித்தாந்த ரெறியைத் தலைக் கூடி நின்றார்களா” என்று, குரு, தீக்ஷை, முதலியன வின்றி, வெற் றுரையாகச் ‘சைவ ரெறியைச் சார்ந்தார்க’ளென்று கூறிய தெற்றிற்கு? சாஸ்திரங் களிற் சைவ குருவும், தீக்ஷையுஞ் சாற்றப்படாமையாலா? குரு, தீக்ஷை, முதலியன வின்றிச் சைவ சாஸ்திரத்தான் மோக்ஷ மடையலா மென்னுங் கருத்தாலா? இவ்வாறு இவர் ஒப்பினும், இவர் மரபின ரொப்புவரா?

“சைவ சித்தாந்த சம்பந்தமாகச் சில வியாக்கியாநங்களு” மென்றன ரே; உம்மையால் வேதாந்தத்திற்குப், “பிரஹ்ம சூத்திர பாஷ்யம், ஈஸா வாஸ்யோபநிஷத் பாஷ்யம், கேநோபநிஷத் பாஷ்யம், கடோபநிஷத் பாஷ்யம், பிரஹ்மோபநிஷத் பாஷ்யம், முண்டகோபநிஷத் பாஷ்யம், மாண்டேகி யோபநிஷத் பாஷ்யம், இதரோயோபநிஷத் பாஷ்யம், தைத்திரியோபநிஷத் பாஷ்யம், சாந்தோக்கியோபநிஷத் பாஷ்யம், பிரகதாரண்யகோபநிஷத் பாஷ்யம், நரசிம்ம பூர்வதாபீயோபநிஷத் பாஷ்யம், பகவத்கீதா பாஷ்யம், விஷ்ணு சகஸ்திர நாம பாஷ்யம், சூத் சஜ்ஜாதீய பாஷ்யம், லலிதா திரிசதி பாஷ்யம்” என்னும் பதினாறு பாஷ்யங்களைச் செய்திருக்கின்றார்க ளென்று விளங்குகின்றது. சைவ சித்தாந்தத்திற்குச் சார்பாக வியற்றிய சில வியாக்கியாநங்களின் பெயரை யிவர் ஏன் எடுத்துக் காட்ட வில்லை? இருந்தா லன்றோ காட்டுவர். கமட ரோமம் போ லில்லாமையாற் காட்ட வில்லை போலும்!

“சிவ வழிபாடு செய்து வந்தமையால்” என்று கூறுகின்றமையின், சிவ வழிபாடு ஆகமத்திற்கே யுரிய தென்று கருதுகின்றனர் போலும்! வேதத்தின்கண் சிவ வழிபாடு முதலியவற்றை விரித்துக்கூறி யிருத்த லின், அதனை நோக்க ஆகமத்திற் கூறிய தொரு சிறிதே யாம். தாந்திரிக வழிபாட்டினும் வைதிக வழிபாடே யுயர் வுடைத்தாம். பிரமாணமாதற்கு தூல் காரணமே யன்றி, வழிபாடு முதலியன காரண மன்றும். வழிபாடு முதலியனவே காரணமாமாயின், வழிபாடு முதலியன வுடையோர், வெள் ளறிவார் கூறிய ரூ ணுரைகளும் பிரமாணமாதல் வேண்டும். சிவத்திற்கு மேலொரு சிவ மின்மையால், அச்சிவன் சிவ வழிபாடு செய்யாமையின், அவரறைந்த ஆகமம் பிரமாண மன்றாதல் வேண்டும். “ஸ்ரீ உமாபதி சிவாசாரிய சுவாமிகள் பின் செய்த வியாக்கியாநத்தை யெடுத்தாண்டன

ரென்று ஏன் கொள்ளக் கூடா” தென்று ஜோதிஷன் கூறுகின்றார். இத் தச் சோதிடத்தாற் காரியம் பலிதமாமா? சைவ சித்தாந்த பரமாக, வியாக்கியாந மியற்றி யிருந்தா லன்றோ, “ஏன் கொள்ளக் கூடாது” என்று கூறற்கும், பெளஷ்கராக மத்தின் வியாக்கியாநத்தைச் சமஸ்கிருத வல்லாரவாய்ச் சாணாகதி யடைந்த முறையாகக் கேட்டு, எவ்வுபநிஷத் பாஷ்யத்தின் அறுவாத மென்று வரைந்திருக்கின்ற தென வுணர்ந்தனரா? அப் புத்தகமே அச்சுவாகன மேற திருக்க, எங்ங னங் கேட்டேனு முணருவர்? “தைத்திரீய வுபநிஷத்தின் அறுவாதத் தன்மையால் உபநிஷத்திற்கு வியாக்கியாநஞ் செய்பவர்களாயும், மஹா னுய முள்ள, ஸ்ரீ சங்கராசாரிய சுவாமிகளால், வியாக்கியாநஞ் செய்யப் பட்டிருக்கின்றதே யன்றி, சுபாலோபநிஷத் தறுவாதத் தன்மையால் வியாக்கியாநஞ் செய்யப் பட்டாமையின்” என்று உமாபதி சிவாசாரியர் எழுதியுள்ள வாக்கியங்களை யுணர்ந்தனரா? தைத்திரீய உபநிஷத்துக்கு அவைதிக தாந்திரிக சைவ சித்தாந்த பதி பசு பாச நித்திய துவைத பரமாக ஸ்ரீ சங்கராசாரிய சுவாமிகள் பாஷ்ய மெழுதி யிருக்கின்றார்களா? இவ் வாதிருக்க “பின் செய்த வியாக்கியாநத்தை யெடுத்தாண்டன ரென்று ஏன் கொள்ளக் கூடாது” என்று சிறிதேகற்கு மிளையார்பாற் றற் குறி வழக்க மிகவெடுத்து நாட்டும் தன்மையராய் வரைந்தது அறிவுக் குறைவின லாம். படலக் காரர் வாங்கிய சூடு, தமக்கும் வந்து பொருந்தியதாகத் துள்ளி யெழுந்து துடி துடித்துத் துண் ணெனத் துணுக்கெனப் பலிவர்த் தன் போன்று மதர்ப்பால் முன் பின் யோசனை யின்றித் தூல வறிவால் மேலெழுந்த வாரியாய் இருபது கடாக்களை யேவினமையா னன்றோ இக் கூட்டாரியால் இத்தனை யிட ரியைந்தனர். சமஸ்கிருத ஞாந மின்றிய தாம், சமஸ்கிருத நூல் விஷயமாகத் தலை யிட்டுக் கொள்ளலாமா? என்னுஞ் சத்துவ குண மின்றித் தமோ குண மிகுதிப் பாட்டால், தம்மவர் சென்ற வழியிலுஞ் செல்லாது, புதிய புரட்டு வழி யொன்றைக் கற்பித்து, “பின் துவைத சைவ சித்தாந்த பரமாகச் செய்த வியாக்கியாநத்தைப் பிரமா ணித்தன ரென் ஏன் கொள்ளக் கூடா தென்று, குருட்டுத் தனமாகக் கூறி, ஸ்ரீ சங்கராசாரிய சுவாமிகளை அவைதிக தாந்திரிக துவைத சைவ சித் தாதியாக்கக் கருதுகின்றனர். ஸ்ரீ அப்பய்ய தீக்ஷிதாவர்கள் சுவாரீக்ஷ மணி தீபிகை முகப்பில் “பிராவீரர்களாய ஆசாரிய ரத்தங்களான ஸ்ரீ சங்கராசாரிய சுவாமிகட்கு, அத்தைதமே (வேதாந்தமே) உடன்பாடாம்” என்று கூறி யிருந்தலையு முணர்வாராக. சிவ ஞாந சுவாமி ஸ்ரீ வியாச பக வானையும், ஸ்ரீ சங்கராசாரிய சுவாமிகளையும், வேதாந்திக ளென்று கருதி வேறு படுத்தி யிருக்கவும், குரவரினுங் கூரிய புத்தி யுடையவ ராகலின், ‘சைவ சித்தாந்தி’ யென்று சாற்றினர் போலும். இவ் விஷயத்தைப் புரட்ட நினைத்த இவர், ஏனைச் சாதாரண விஷயங்களை யென் புரட்டுப் புரட்டுவர்? இவரை அண்டப் புரட்டரு ளொருவராக்குதலே சாலும். இனி, வரைவாராயின், அவ்வந் நூல்களைப் படித்து, அவற்றிலுள்ள வாக்க

கியங்களை யெடுத்துக் காட்டி வரைவாராக. அவ்வா நின்றி யிவ்வாறே வெற்றையாக வரையின் ஏனைய ரோனஞ் செய்வ ரென் றுணர்க.

16. “சிவ ஞாந சுவாமிகள் சிவனுக் குரிய எண் குணங்களும், மோக்ஷ காலத்திற் சிவனுக்கு வந்து பொருந்தாது என்று எவ்விடத் தெழுதி யுள் ளார்கள்” என்கின்றார்.

சிவ ஞாந பாஷ்யத்தில் ஆறஞ் சூத்திரத்தில் “ஆன்மா பசுத்துவ நீங் கிய முத்தி காலத்தில் சிவனைப் போல முற்று முணர்நல் முதலிய வெண் குணங்களு முடைய நென் றுகமங்களிற் கூறுதலின், ஆண் டாண்மாவி னறிவுசிவ ஞாந்தோ டொத்த ஞாநமே யன்றிப் பசு ஞாநமன்மையா னவ் வறிவா னறியப்படுங் கோசரப் பொரு ளென்றலே பொருத்த முடைய தெனச் சிவ சமவாதி மதம் பற்றி யாசங்கை நிகழ்ந்த வழி யதனை மறுத்து” என்றும் “அத்தன்மையானகிய முதல்வனைத் தலைப்பட்ட வான்மாவம் முதல் வனே டொன்றாய்ப் போதலே யன்றித் தா. நென வேறு நிற்முமா நின் மையிற் றன்னருளா லான்மா வுணரு மென வேறு படுத்துக்கூறுதல் பொருந்தா தெனச் சிவாத்துவித சைவர் மதம் பற்றி யாசங்கை நிகழ வதனை மறுத்து” என்றும், “பசுத்துவ நீங்கியவழி யான்மாவின் ஞாநத் திற் கோசரமா மென்னுஞ் சமவாத சைவரையும், முத்தியிற் சிவமே யன்றி யான்மா வென வே நின்மையின் ஆன்மாவுக்குக் கோசரமாமா நியாண் டைய தென்னுஞ் சிவாத்துவித சைவரையு மறுத்து” என்றும், “சிவாக மங்களில் ஒரோ ரோரிடத்தி லான்மாப் பெத்தத்திற் பரதந்திரன் முத்தியிற் சுதந்திரன் எனவும், பரதந்திரனுதல் பற்றி மல வுண்மை துணியப்படு மென வங் கூறுவன வெல்லாம் பொது வியல்பு பற்றிப் பதி யென நின்ற முதல் வன் செய்யு மைந்தொழிலின்கட் பட்டு நின்றலு மவற்றி னகப்படாது நிற் றலும் பற்றியே பிறி தில்லை யாகலின் அது பற்றித் தன்னியல்பி னின்ற முதல்வனை நோக்கியுஞ் சுதந்திர னுவன் போலு மென மலையற்க” என் றும், “இன்னோ ரன்னவை யெல்லா முபசாரம் பற்றி” என்றும், “ஆன் மாவுக்கு விசேட குண மில்லையாயிற் குண குணிகட்கு வேற்றுமை யில்லை யென்பது மேற்காட்டுதலிற் குணமில் வழிக் குணியு மில்லை யெனப் பட் டிச் சிவாத்துவித, மதமாய் முடியு மாகலி னது பொருந்தாது” என்றும், “தனித்து நின் றறிவதாகிய சிவமும் தானுந் தம்முள் ஓத்தல் சாலாமை யான் என்பது” என்றும், “நீரோடு நீரும் பாலோடு பாலுஞ் சேர்ந்தாற் போ லென ஐக்க வாத்தக் கூறுவார் மதமும், குட முடைந்த வழிக் குடாகாய மகாகாயத்தோடு கூடி யொன்றா மாறும், சிறை முறிந்த வழி யாற்று நீர் கட ளீரோடு கூடி யொன்றாமாறும் போ லெனச் சிவாத்துவிதக் கூறுவார் மதமு மறுக்கப்பட்டன. ஆகமங்களி னவ்வா நவற்றை யெடுத்துக் காட் டிய தொற்றுமைப்படச் சேர்தன் மாத்திரைக் கொருபுடை யொப்புமை யாதல் பற்றியே பிறி தில்லை யென்க.” என்றும், “தற் றரும தருமி யென்றேதியதனை மீளவும் அதனை விரித் துணர்ந்துவான் புகுந்து முற் றுணர்தன் முதலியனவாக வெண் வகைப்படுத் தோதி, யவற்று ளாநி

போத மென் றெரு குணம் முற் றுணர்வு முதலியவற்றின் வேறு வைத் தெண்ணப்பட்டது ; படவே அல்தநாதி முத்தத்தன்மை யென்னுங் குணத் திற்குப் பரியாயப் பெயர் னநாதியே ஞானம் விளங்குத லெனப் பொருடரு வதே யாமாகலி னக்குண மநாதி முத்தனுகிய சிவனுக் கன்றி யிடையே முத்தி பெற்ற வான்மாவுக் கில்லை யென்ப துணக்கு மொத்தலா னநாதி போத னல்லாத வான்மாவுக்கு அநாதி போதத்தன்மை கூறியது, மாணிக்க வொளி முழுவதும் தன்னைச் சார்ந்த படிக்கதின் விளங்கினும் போலச் சிவ னுக் குரிய தருமம் தன்னைச் சார்ந்த வான்மாவின்மாட்டு விளங்குதன் மாத் திரையே/பற்றி யாகலின் எனக் குணங்களான்மாவின் கோதியதூஉ மவ்வாறேயா மென்பது தெளியக்கிடந்த வாறறிக. ” என்றும், “பவுட்கா மதங்க முதலிய சிவாகமங்களிற் சிவனுக் குரிய வெண் குணங்களே யன்றி யவற்றே டொப்ப வேறு யான்மாவுக் கெண் குணங்க ளுள வென யாண் டானு மோதாமையானும்” என்றும், “அற்றுகலி னன்றே மல சத்திகள் பலவாயின—சிவமும் ஆன்மாவும் இலக்கணத்தா லொன்றாய வழிப் பதி பசு வென வேறு வைத் தெண்ணுதல் பொருந்தா மையானும்” என்றும், “சிவனு மான்மாவு மிலக்கணத்தா லொன்றாய வழிச் சிவனை மறைக்க மாட்டாத வாணவ மலம் ஆன்மாவுக் காவாரக மாதல் சொல்லாமையானும்” என்றும், “என் குணங்களி னநாதி போத மென முற்றுணர்வின் வேறு வைத் தெண்ணியது அநாதி முத்தத் தன்மைக்குப் பரியாயப் பெயரே யாகலி னதுவு மதனோடு னெண்ணிய வேளைக் குணங்களு மநாதி முத்தனுகிய சிவனுக்கே யுரிய குணங்க ளென்பது முணராது, அக் குணங் கள் முழுவதும் படிசும் போலப் பற்றியதன் வண்ணமாய் நிற்கு மியல் புடைய வான்மாவின்மாட்டு விளங்கிய வுப்சாரத்தால் என்பது முண ராது,” என்றும், “ஒன்றாய வழி அது வதுவாய் நின் றறிதலாகிய வான் மாவின் லிலக்கணம் முத்திக் காலத் தில்லை யெனப் பட்டு வழுவா மாகலி னது பொருந்தாமையானும்” என்றும், ஏழாஞ் சூத்திரத்தில் “அவையே சிவகரணங்களாய்ச் சிவத்தை யறியு மென்பதனை மறுத்து” என்றும், முதற் சூத்திரத்தில் “அது கொண்டு தானே நிருபரிந் வைக்கியங் கூறுதல் சாலா தென்பது” என்றும் கூறப்பட்டிருக்கின்றது.

இவ் வாக்கியங்கள் சிவனுக் குரிய குணங்கள் நாசமாவ தில்லை, சிவனுக் குரிய ஆணவ, காமிக, மாயேய மலமும், மூல மலமும் நாசமாவ தில்லை. சத்தி மாத்திரம் அடங்குவதாம். சிவன் குணங்கள் சிவனிடத்து தோற்றன் மாத்திர மன்றி உண்மையில் இல்லை யென்று படிசு திருஷ்டார்த்தத்தாற் கூறி, ஆகமங்களில் சிவ குணங்கள் ஜீவனுக்கு வந்து பொருந்துவதாக உப சாரமாகக் கூறப்பட்டிருக்கின்றன வென்றும் கூறுகின்றன.

வேதாந்த ஆசாரியராய ஸ்ரீ அப்பய்ய ிக்கிதரவர்களும் சித்தாந்த லேச சங்கிரகத்தின் நான்காவது பரிச் சேதத்தில் “பிரதிபிம்பம் ஜீவன் பிம்ப ஸ்தானியன் ஈஸ்வரன். ஈரிடத்தும் அதுஸ்யுதமாய் இருக்கின்றது சூத்த சைதந் யம் என்னும் பகூத்திலோ முத்தனுக்குச் சர்வ முக்தி வரும்” என்று

ஞத்வ, சர்வ கருத்திருத்வ, சர்வஸ்வரத்வ, சத்திய காமத்வாதி குண பரமேஸ்வர பாவ அடைவி னங்கீகாரமாம். எங்ஙனம் அநேகத் தருப்பண ங்களில் ஒரு முகத்திற்குப் பிரதிபிம்ப முற்றவழி ஒரு தருப்பண மொழிக் கின் அந்தப் பிரதிபிம்பம் பிம்ப பாவமாக நிலை பெறும்; முக மாத்திர ரூப மாக வன்றும். அஞ்ஞான்றும் வேறு தருப்பண சந்திதாந்தா லாக்கப்பட்ட பிம்பத் தன்மை வதநத்தில் அகலாமையின், அங்ஙனம், ஒரே பிரஹ்ம சை தந்யத்திற்கு அநேக உபாதிகளில் பிரதிபிம்ப அடைவுறவே ஒரு பிரதிபிம் பத்தில் வித்தையின் உதயமாக, அதனான் அதன் உபாதி அகலவே அந்தப் பிரதிபிம்பத்திற்குப் பிம்ப பாவமாக நிலை பெறுதல் வின்றியமையாததாய் முடியும். முத்தனுக் கவித்தை யிலாமையின் சத்திய காமத்வாதி குண விசிஷ்ட சர்வேசுவரத் தன்மையி னடைவு கூடாதா மென்னற்க; அவன தவித்தையின்றேனும் அக்கால் வேறு பத்தா தவித்தையிருத்தலின், ஈச வாரத ஈசுவரத் தன்மையும், சத்திய காமாதி குண வைசிஷ்ட்யத் தன்மை யும், தம் தவித்தையினு லாக்கப் பெற்ற தன் றன்றே; அவர்க்கு நிரஞ் சநத்தன்மை யுண்மையின்; மற்றே, பத்தாது அவித்தையா லாக்கப் பெற்றதேயாகு மவையாவு மென அங்கீகரிக்கத் தக்கதாம். “எத்தகைக்குண முடை யீசத்தி யாநவான், இத்தகை யிடையே யிசைசு வாநே, அத்தகை யீசனை யாகம்வீழ்ந்தடைவன்”, “எவ்வெக் குணத்தொடு மீசனை யேத்து துவர், அவ்வக் குணமுடையவரையே யடைவர்” என்பன வாதி சருதிக ளில் சகுண உபாசகர்க்கடும் ஈசர சாயுச்சியங் கேட்கப்படுதலின் முத்திக் குச் சகுண வித்தையின் பலச் சம அடைவாம் என்னற்க; சகுண உபாச கர்க்கு அகண்ட சாக்ஷாத்கார மின்மையின் அவித்தையின் நீக்கமு மின் றும்; அவரது மூல அகங்கார நீக்கமு மின்றும். ஆவாண நீக்காமையின் அகண்டாந்த விளக்க மின்றும். “உலக வியாபார மொழியும் பிரகாணத் தான் முன்னிலை யின்மையினுனும்”, “யோக மாத்திரம் ஒப்புமைக் குறி யானும்” என்பன வாதி சூத்திரத்திற் கூறிய நியாயத்தானே அவர்க்குப் பரமேஸ்வரரோடு போக சமாந்த தன்மையிருந்த போதினும், சங்கற்ப மாத்திரையானே தமது பேர்கத்திற்குப் பொருத்தமான திவ்ய தேகேர் திரிய வரிதை முதலியவற்றைச் சிருஷ்டிக்கும் ஆற்ற லிருந்த போதினும், சகல ஜகத் சிருஷ்டி சங்காராதி சுவாதந்திரிய இலக்கணம் வாய்ந்த நிரதி சய ஐஸ்வரிய மின்றும். முத்தர்களோ, எல்லா வடிவானுமே ஈசுவர பாவத் தையடைந்து அவையாவற்றையுமே யடைவர் என்பதாகப் பெருஞ் சிறப்புளதாம்.”

“பரமேசுரருக்கு இரகுநாதாதி அவதாரத்தில் அறியாமையோ டுற்றமை துன்ப அடைவு முதலியன கேட்கப்படுதலின், முத்தர்க்கு ஈசர பாவ முறவே மீண்டும் பந்த அடைவாம் என்னற்க; அவர்க்கு விப்பிர சாப அமோகத் தன்மை முதலிய தாமியற்றிய மரியாதையைக் காக்கும்பொருட் டுத் தம்மிச்சையினுனே பிருகு சாபாதிகள் சத்தியத் தன்மையை யடைவது மாறு நடனகுப்ப ஈசுவரருக்கு அதன் அபிரம மாத்திர பரத்தன்மை யுண்மை

யின் ; அன்றையின், அவர்க்கு நித்திய முக்தத் தன்மையையும் தடை யற்ற சுவாதந்திரிய ஒப்புயர்வு இல்லாமை முதலியவற்றையுங் கூறும் மறை முரணன்றோவாம். ஆகலின், சர்வ முக்தி வரை பாமேஸ்வர பாவம் முத்த னுக்கா மெனப் பிம்ப ஈஸ்வர பாவத்தில் ஒரு கோது மின்றும். இப் பகடிமே சுருதி குத்திர பாஷ்யா தியதகுணமானதாம். ”

“குத்திரக் காரர் நான்காவது பரியாயத்திற் பிரதிபாதிக்கப்பட்ட முக்த னுக்கு ஈஸ்வர பாவ அடைவை வெளிப்படையாய் விளம்புகின்றார். அஃ தின்றேல், முக்தனிடத்தும் சத்திய சங்கற்பத் தன்மை முதலியன கூடா மையின் உபக்கிரமத்திற் கேட்கப்பட்ட குணஷ்டகத்திற்கு ஈஸ்வரரினும் வேற்றிடத் திருப்பாதலின் செய்த சங்கா பரிகார இலாப மின்மையினாலு மென்றுணர்க.”

“ஸ்ரீமத் பாஷ்யக் காரரும் மிகவெளிப்படையாய் முக்தனுக்குச் சகுண ஈசுவர பாவத்தினைக் கூறியுள்ளார்”.

“முத்தர்கட்கு ஈசுவர பாவம் இன்றியமையாதக்கேரிக்க வேண்டலின்”.

“நித்திய சித்தமாகிய பாவ மற்ற தன்மையோ எப்போதும் பாவ மற்ற தன்மையாம். உண்மையாக எப்போதும் பாவ மற்றதில் பாவ சம்பந்த மேனும், பாவ சம்பந்த மூல கருத்திருத்வ, போகத்திருத்வ, சம்பந்தமேனும் பாரமார்த்திகமாகச் சம்பவிப்பாதாம். இவ்வாறுகவே, ஜீவனுக்கு ஈஸ்வரா பேதமும் நீக்க முடியாதாம். சுருதியிற்றே போதிக்கப்பட்ட அதன தபேத விரோதி பந்தத்திற்குச் சத்தியத்தன்மை யின்மையின் என்க.”

“குத்திர அதுசாரிகளானே முக்த ஜீவர்கட்குச் சர்வ முக்தி வரை உண் மையாகச் சைதன்ய மாத்திரத்வ அவிரோதியாய் பந்த புருட ரவித்தையா லாக்கப்பட்ட தடை யற்ற ஈஸ்வரிய அத னதுகுண கலாப விசிஷ்ட ரிராதி சய ஆரந்த விளக்க சம்பந்தாகிய சர்வான்மகமாகப் பாமேஸ்வர பாவம் ஆத ரிக்கத் தக்கதா மெனத் துணியப் பெறும்” என்று. ஜீவனுக்கு ஈஸ்வரத் தன்மையினைக் கூறிப் பந்தம் மித்தை யென்றும், பந்த காலத்தில் தன் குணங்கள் அவித்தையினால் மறைப் புண் டிருக்கின்ற தென்றும், முத்தி காலத்தில் இயற்கைக் குணம் வெளிப்படுகின்ற தென்றும் கூறியிருக்கின் றார்கள்.

இவற்றை விரித்துச் சைவ மத சகலா தூஷிணி யென்னும் தூஷன் வரைவாம். ஆவா வுடையோர் புத்தி கௌசல்யத்தினை ஆண்டுக் காண்க.

“இவரும் இவர் சார்பினரும் பொய் பொய் யென்று, பொய்யினை யே சிந்தனை செய்பவராகலின் இப் பொய்க் கதை கூறினரா? இவரும் இவர் சார்பினரும் ஒரு வார்த்தையாவது, குற்ற மற் சொல்ல விரும்பாது, வெற் துரையாகப் பலவாய வார்த்தைகளைச் சொல்ல விரும்பி, ஒரு தூஷ யாவது க்ஸடறக் கல்லாது, பல தூல் வல்லா ரென்று, அறியாதார் புகழ், மே லெழுந்த வாரியாய், பல தூல் படித்தவாதலின், அது பற்றி யிப் புரட்

டுக்கதை கூறினரா? ஒரு தூலைப்பற்றியாவது ஒருவருரையைப் பற்றியா வது எழுதுவதாயின் அந் தூலையும், அவ் வுரையினையும் முறையாய்ப் பாடங் கேட்டுப் பொருளை நன் குணர்ந் தெழுதல் வேண்டும். அவ்வா நின்றித் தன் மரம் போனவா நெழுதல் முறையாகுமா? — இனியேனும் படித்துச் சிவ ஞாந சுவாமியைப் பற்றிக் கூறிய குறைக்கு மன்னிப்புக்கேட்டு ய்வா ரா? ” என்று வசை மொழி புகன்றார்.

மேலே காட்டியவாற்றால் சிவ ஞாந சுவாமி தருத்து வெள்ளிடை வில ங்கலாய் விளங்குகின்றமையின், இவரும் இவர் மதத்தினருமே பொய்க்கதை கூறுபவரும், குற்ற மற்ற வார்த்தைகளைக் கூறுதவரும், பல வெற் துரை கூறுபவரும், தூலைக் க்ஸடறக் கல்லாதவரும், சிவ தூலிடையும் வன்மை யின் நென்று அறிஞரவருக்கும்படி தூல்படிப்பவரும் ஆகின்றனர். இவர் பெளஷ்கராகம விருத்தியை முறையாய்ப் பாடங் கேட்டு, அல்லது, அதிகார மின்றாயின் பிறரை மொழி பெயர்த்துத் தரும்படி யிர்த்து, பின் மொழி பெயர்ப்பை நன் குணர்ந்து, எழுதாது தம் மரம் போனவாறு ஸ்ரீ சங்கரா சாரிய சுவாமிகளைத் தூஷித்து எழுதியது துவைத் மலத் தடிப்புப் பற்றி யா? அறியாமை பற்றியா? பரம்பரைக் குணம் பற்றியா? இனியேனும் ஸ்ரீ சங்கராசாரிய சுவாமிகளைத் தூஷித்த பாவம் நீங்குதற்கு, எம்மவரிட த்து மன்னிப்புக் கேட்டு உய்தற்கு யாங்கள் கூறுமாறு நடப்பரா? வேதாந்த சாஸ்திரங்களைக் கற் றறியாக் குறையால் வேதாந்திகளை நிந்திக்கின்ற ரென்பதை மறுக்க முடியுமா?

“ஸ்ரீ சிவஞாந சுவாமிகள் உரையைப் பற்றிய இந்த வொரு விஷயத் தையாவது, வாத சபையில் சாதிக்கச் சித்தமா யிருக்கின்றனரா? இருப் பின் சபைத் தலைமை வகிப்பதற்கு ஸ்ரீமாத் ஜயீந்தார் - அருணாசலச் செட் டியா ரவர்களையே நான் சம்மதிக்கின்றேன்” என்று பின்னகடா கூறு கின்றது.

“இந்த வொரு விஷயத்தை யாவது,” என்றமையின், தாம் கடா விய எனைப் பத் தொன்பது விஷயத்தையும், சிலை நாட்டுவதற்கு ஆற்ற லில ரென்று கூறினா ரென்பது எதிர் மறை முகத்தால் விளங்குகின்றது. இது காறும், கூறியவாற்றால் பத் தொன்பது கடாக்களும், மது கட்டாரியாற் குத்துண்டு போயினமையின், அவ்வாறே யிதவும் குத்துண்ட தென் றுணர் வாராக. ஒரு பாளைச் சேற்றதுக்கு ஒரு சோறு பதம் பார்ப்பதே போண் று, பத் தொன்பது கடாக்களும் குத்துண்டு பட்டபின், இக்கடா எங்ஙன மெஞ்சி நிற்கு மற்கும்? வாதத்திற்கு வருவதாக இவ்வாறே எமக் கொரு கடித மிறுத்தனர். அவ்வாறே வருமாறு மறு மொழியாய் குரு மொழி விடுத்தேம். அது கண்டு ஒரு மொழிபு மெதிர் பேசாம லொடுங்கி யே நின்றனர். வாதத்திற்கு வர ஆற்ற லுடையவராயின், அக்கால் வந் திருக்கலா மன்றோ? யாங்கள் சைவ சித்தாந்திகள் யாவரோடும் வாதஞ் செய்யச் சித்தமா யிருக்கிறோ மென்று ‘வந்தலைநி’ என்பார் வெளியிட்ட

“அசுத்த சைவ சிந்தாந்திக் கோர் வந்த வரையிறை” என்னும் பத்திரிகை கண்டடங்கினர் போலும்.

17. “அவ்வாறே தாட்டாந்தத்தில் புகுத்தினால், நான்-பிரமம் என்னும் ஞானம் ஏனென்துக் கிடமாகு மென் றஞ்சி மறைத்துக் கொண்டது முறையாகுமா? அன்றியும், அக் கதையின்படி மூக்கரையன் தாந்தில் ஆண்டா னடிமை ஞானமும், சுவாமியார் கருதாமலே அமைந்தன என்பதை அறிந்தாவது திரு வருட் சம்மதம் எது என்பதை யுணர்வாரா?” என்றனர்.

அத் திருட்டாந்தம், தமக்குக் கருத் தின்றிய கைலாயத் தோற்றுகின்ற நென்ற அவ்வளவில் உபயோகமே யன்றி, யேனையவற்றிற்கு உபயோக மன்றும். முழுத் திருட்டாந்தமு முபயோகப்படுத்துவா ராயின், ஸர்வா சங்கற்பத்தாற் கர்மாதீனமாக மூக் கின்றியவனைப் பிறப்பது போன்று, பிறப்பிலேயே வேதாந்தியாகப் பிறத்தல் வேண்டும். அவ்வாறு ஒருவரும் பிறக்கக் கண்டிலேம். பிறந்தபின் நிஷ்காம கருமம் பத்தி முதலியன செய்து, குருவை யடைந்து பிரஹ்மஞாரியாகின்றனரே யன்றிச், சாம்சித்தர் போன்று, இயற்கையிலேயே ஞானியாகப் பிறத்த லேலாதாம். அவ்வாறே பிறர் பழித்தல் போல், அவைதிக சைவசித்தாந்திகட்கு அந்நியமாக வேதாந்தத்தைப் பழிப்பா ரொருவர் வேண்டும். அப்பழிப்பை நிவர்த்தித் தற்குத் தனக்கு உடன்பா டல்லாத “ஆண்டா னடிமைத் திறம்” என்றமை யான், “திரு வருட் சம்மதம் எது என்பதை யுணர்வாரா?” என்றெழுதுதல் விவேகிகள் கூற்றா? ஆண்டா னடிமைத் திறம் கருத் தில்லாது போக, அதனை நிவர்த்தித்தலே திரு வருட் சம்மதமாம். ஏனென்துக் குரிய மதம், வேதத்திற்குப் புறம்பாகலின் இவர் மதமே யன்றி வேதத்திற் கூறிய எம் மவர் மதமன்றும். ‘முறை யாகுமா?’ என்று, முறையாற் சூட்டுக் கோலைப் பெறாத இவர், முறை பிறழக் கூறு முறை முறையாகுமா?

“இவர் மதத்திற்கு முதலாய ஆசிரியராய் விளங்கிய ஸ்ரீசங்கராசாரிய சுவாமிகள், தா முத்தற் பொருட்டு ஆண்டா னடிமைத் திறம் பேணி, பெள த்த மதத்தை வெல்லுதற் பொருட்டு ஏகாத்ம வாதஞ் சாதித்திருக்கவும் அவ் வுண்மை யறியாது, அவருக்குப் பின் வந்த இடையாய ஆசிரியருங், கடை யாய ஆசிரியரும், ஏகாந்ம வாதமே ஆதி சங்கராசாரிய சுவாமிகள் கொண் டை யென்று தம்பட்ட மடித்துத் திரிவது நுணுகி யாராயு மறிவின்மை யென்பதை மறுக்க முடியுமா?” என்கின்றார்.

உய்தற்குக் கொள்ளுஞ் சைவ சித்தாந்தத்தில் பிறரை வெல்லுதற் காற்ற லின் நென்றும், பிறரை வெல்லும் ஆற்றலுடைய வேதாந்தத்தில் மோக்ஷ மில்லை யென்றுக் கூறுகின்றார். அவ்வாறாயின் சிவ ஞான சுவாமி தம் பாவ்யத்தில், ஏனை மதங்களைத் தம் மனம் போன வாறு சோபாந் முறையா லெழுதியது பெரும் புரட் டென்று கொள்ளல் வேண்டும். பிற

தில் மோக்ஷ மின்றும். இன்றாகவே, சைவ மதம் பிறரையேமாற்றிப் பொருள் கவரும் மதமாம். இவர் கூறியவாறே வேதாந்தத்திற் பிறரை வெல்லுதற்கு மாற்ற லுடைமையா னன்றோ, வேதாந்திகளைக் கண்டு, சைவ சித்தாந்திகள் யாவரும் அஞ்சியோடும் நீர்மைய ராயினர். ஸ்ரீ சங்கரா சாரிய சுவாமிகள், தங்கருத்து ஆண்டா னடிமைத் திறம் பேணும் அவைதிக மே யென்று, இதிகாசமும் வெளி வந்திருக்கும் 115 கிரந்தங்களுள் யாண் டாயினு மெழுதி யிருக்கின்றார்களா? பிரமாணமாக வொன்றையும் வரை யாது, ஸ்ரீ சங்கராசாரிய சுவாமிகள், ‘அவைதிகமாய எமது சைவர்’ என வெற் றுரையாக, வீதிகள் சந்துகள் பொந்துக் டோறும், இவரும் இவர் மரபினரும் தம்பட்ட மடித்தல் தகுதியுமா? அவர்க் ளியற்றிய 115 கிரந்தங் களின் வாயிலாக, அவர் கருத்து அந்நிலைமே யென்று கொண்டிருக்கும், அவர் மாணுக்கராய எம்மவர் யாவரையும், “நுணுகி யாராயும் அறிவின் மை என்பதை மறுக்க முடியுமா” என்று எழுதியது, எந்த ளரிவாய் நாகிற் புகுதற்கோ? கும்பி பாகம் என்னும் நாகத்தினையே யடைவர். அவர்க் ளியற்றிய நூலைப் பரிசித்தற்கும் அதிகா ரமற்ற இவரும் இவர் மதத்தின ரும் அவர்கள் நூல் பெங்ஙனம் நுணுகி யாராய்ந்தனர்? அவர் மாணுக்க ராய எம்மவருக்கு விளங்காது, சுவாமிகளைத் தூஷிக்கு மிவர்கட்கு விளங் கியது எப் பாவ விசேடத்தாலோ? நுணுகி யாராய்தற்குத் தர்க்கம் வியா கரணம் சாங்கியம் யோகம் பூர்வ மீமாஞ்சை முதலிய நூல்களைக் கற்றிருக் கின்றனரா? அவ்வா றின்றி, அபூர்வ நுண்ணிய ஆராய்ச்சி யுடையவா ரெங்ஙன மாயினர்? உமாபதி சிவாசாரிய சுவாமிகளும், அப்பய்ய தீக்ஷித ரவர்களும் புகழ்ந்து கொண்டாடிய ஸ்ரீ சங்கராசாரிய சுவாமிகளை நிந்திக்கு மிவர், தமது மதாசாரியர் எனக் கொண்டாடும் உமாபதி சிவாசாரியர், சிவ ஞான சுவாமி, திரு மூல நாயனார், சிவ ஞான வள்ளலார், கண்ணுடைய வள்ளலார், தாயுமான சுவாமிகள், சந்தா முர்த்தி முதலியோர்களை நிந்தித் தற்கு அஞ்சா ரஞ்சார். இனி யெழுதும் புஸ்தகத்தில் அவர்களை நிந்தித் தெழுதப் புகினும் புகுவர். இக் கருத்தா னன்றோ வேதாந்திகளுஞ், சைவ சித்தாந்திகளும் தம்மொடு சேர்க்கா திவரை விலக்கினர். அந்நு லிவரும் தனித் தொரு மத முடையரா யிருக்கின்றனர். சங்கர திக் விஜயம் 16-வது சுருக்கத்தில், கோகரணத்தி லிருந்த நீல கண்ட சிவாசாரியர் ஸ்ரீ சங் கராசாரிய சுவாமிகட்குத் தோல்வியுற்று மாணுக்க ராயின ரென்றும், இன்னும் பல மதத்தினரும் தோல்வியுற்று மாணுக்கராயினரென்றும் கூறி யிருக்க, அதனை யுணராது பெளத்த மதத்தை மாத்திரம் ஸ்ரீ சங்கரா சாரிய சுவாமிகள் வென்றதாக மையலுற்றுக் கையாடினமையின், அஞ்ஞா நம் என்னுந் தோல்வித் தாந் அறை யுண்டனர். ஸுரேறு அன்னவும் ஆமா வன்னவும் மதர்ப் புற்றுத் திரிபு மெல்லா மத வாதிகளையும், அடக்குதற்குப் பரப் பிரஹ்மப் பொருளாய பாசிவனே ஸ்ரீ சங்கராசாரிய சுவாமிகள் என் னும் பெயருடன் அவதரித்தன ரென்றுணர்க. இஃதாறு வருடத்திற்கு முன் தென்னிந்தியாவில் தென் மொழியில் தோன்றிய சைவ மதத்தினராய இவ ரும் இவர் மரபினரும் மூவாயிர வருடத்திற்கு முன் ளவதரித்த, வேதந்

தின் பொருளை யாவருக்கும் விளங்கும்படி விளக்கி, வேதாந்த நூல் பல செய்த ஸ்ரீமம்மஹாதேவ மாதுஷ அதுக்கிரக லீலா விக்கிரகமாகிய ஸ்ரீ சங்கராச்சாரிய சுவாமிகளைப் பற்றிப் பேசுதற் கெவ்வா நருக ராவர்? அருக ராகாமையின் ஒன்றும் பேசா தொழிவாராக.

“ஆண்டா னடிமைத் திறத்தி னுண்மைப் பொரு ளிவருக்காவது, இவர் மரபினருக்காவது தெரியுமாயி னதனை யேனனஞ் செய்ய மாட்டார்” என்றார்.

ஆண்டா னடிமைத் திறத்தி னுண்மைப் பொருளை யாமும் எம்மவரு முணர்ந்தே யேனனஞ் செய்கின்றோ மென் றுணர்வாராக.

“இரு பொருள்களு முருவுடைப் பொருளாய், ஓரிடத்திற் குந்திக் கொண்டிருப்பதே யாண்டா னடிமைத் திற மென்று, இவரும் இவர் சார்பி னரும் வீணச்சிரமம் கொள்ளுகின்றனர்” என்றார்.

‘இரு பொருள்களு முருவுடைப் பொருளாய்’ என்ற தன் பொரு ளென்னை? உருவம் என்பது குணமா? சொருபமா? குணமாயின், உற்பூத குணமா? அதுற்பூத குணமா? அல்லது ‘உருவம்’ என்பதற்குக் குணமுஞ் சொருபமும் என்பது பொருளா? உற்பூத குணம் உடைய பொரு ளென்று கூறுதல் பொருந்தாது; புறவீங்கிரியக் காட்சி யன்மையி னென்க. அதுற்பூத குணம் என்றல் பொருந்தும். இரு பொருளுக்கும் அறிவு இச்சை செயல்க ளென்னும் முக் குணங்களு முண்மையின். அங்ஙன மாயினும் கேவலம் குணப் பொருள்க ளெனக் கூறல் பொருந்தாது. குணியாய் சொருப மின்றி, அறி விச்சை செயல்க ளாய குணங்கள் தனித் தியங்கா வாதலின் பொருந்தாதாம். சொருபம் என்றல் பொருந்தும். சிலர் சேதநமே, பதிக்கும் பசவுக்கும் சொருப மென்றும், சிலர் சார்ந்த வண்ணஞ் சார்ந்தல் சொருப மென்றும் கூறுகின்ற மையான். அங்ஙனமாயினும், அறிவாய் சொருப மாத்திரத்தால் ஈரிடத் தும் பேதற் தோற்றமையின், ஆண்டா னடிமைப் பேதற் தோற்றுதற்கு, அறிவு இச்சை செயல்கள் தனித் தியங்கல், தனித் தியங்க லின்மை, முத லிய குணங்கள் வேண்டப் பெறுதலின் பொருந்தாதாம். குணமுஞ் சொ ருபமும் உடைய பொரு ளென்றலே பொருத்த முடைத்தாம். அறிவு, இச்சை, செயல், தனித் தியங்க லின்மைக் குணங்களையும், அறிவாகிய சொருபத்தையும், உடைய பசுப் பொருளும், அறி விச்சை செயல் தனித் தியங்கற் குணங்களையும் உடைய பதிப் பொருளும், ஓரிடமாய் மகா கைலா யத்தில் பசுவின் மீது, பதி தமது திருவடியை வைத்துக் குந்திக் கொண் டிருப்பதே, ஆண்டா னடிமைத் திறத்தின் பொருளா மென்று யாமும் எம் மவரு முணர்ந்திருக்கின்றோம். ஏனையோர்க்கு யிதவே பொருளாம். விரிப்பின் ஆயுள் போதா தாகலினாலும், புத்தகம் விரியு மென்னுங் கருத்தி னாலும், நண்பர்கள் கருக்க வேண்டு மென்று விரும்பியதனாலும், சுருக்கினு

மென் றுணர்வாராக. இதனாற்றான் ஆண்டா னடிமைத் திறம் சுருதி விரோத மெனக் கொண்டு ஏனனஞ் செய்கின்றோம்.

“பெத்த முத்தி யிரண் டிடத்தும், இறைவனை யின்றி உயிர் தனித்து நிலாமை யானும், தனித்து ஒன்றை யறியாமையானும், தனித் தொன் றைச் செய்யாமையானும், தனித் தொன்றை யிச்சிக்காமையானும், எவ் விடத்து மிறைவன் ஆண்டானும், உயிர் அடிமையும் என்று சைவ சித் தாந்திகள் கூறுகின்றார்களென்பதை யினியேனு மறிந்து கொள்ளுவா ரா?” என்கின்றார்.

‘பெத்த முத்தி யிரண் டிடத்தும், எவ் விடத்தும் இறைவன் ஆண்டா னும், உயிர் அடிமையும்’ என்று சைவ சித்தாந்திகள் கூறுவார்களாயின், பெத்த தசையினும் முத்தி தசைக்கு விசேடம் யாது? பெத்த தசையினும், பதியும் பசவும் ஆண்டான் அடிமையாயும், உயிர்க்குத் தனித்து நிற்றல், அறிதல், செய்தல், இச்சித்தல் ஏலாமை யானும், முத்தி தசையினும், பதி யும், பசவும் ஆண்டா னடிமையாயும், உயிர்க்குத் தனித்து நிற்றல், அறிதல், செய்தல், இச்சித்தல் ஏலாமை யானும், இரு தசையும் ஒன்றே யாம். குருவை யடைந்து அந்த சிரம முற்று, ஞாந மடைந்ததற்கு யாது பய னுளது? பெத்த தசையினும் முத்தி தசையில் அதிக விசேட முள தெனக் கருதி யன்றோ ஜீவன் பிரவிர்த்திக்கின்றான். விசேட பலனைக் கருதாது ஒரு மத் தனும் பிரவிர்த்தியான், என்பதை யுணர்ந்து இனியேனு மடங்குவாராக.

18. “வேதாந்திக ளென்று சொல்லித் திரிகின்ற அனைவரும் வேதாந்த சாஸ்திரம் படித்திருக் கின்றார்களா?” என்கின்றார். வேதாந்திக ளெனக் கருதுவோர் யாவரும் சீவ காருண்யம், ஈஸ்வர பக்தி, பாச வைராக்கியம், பிரஹ்ம ஞாநம் னான்கும் ஓர் வடிவா யெழுந்தருளியிருக்கும் ஞானாசாரியரை யடைந்து, தம் மதத்திற் குரிய நூற்களுள் தம் கருத்தளவில் பாடங் கேட்டு, அவ்வாறே யொழுகுகின்றார்கள். சைவ சித்தாந்திகளோ பெயர் மாத்திரம் சைவ சித்தாத்தி யென விட்டுக் கொண்டு, தம் மதத்திற் குரிய நூல் இன்ன தென்றும், தம் மத சித்தாந்த மின்ன தென்றும் உணரும் உணர்விலியாய், பிறர் கேட்கின் தம் மத சித்தாந்தத்தை, தம் மத நூலிற் கூறியாங்கு கூறுது முற னுறக் கூறியும், பொருள் கவர்ந்து திரிவார் அநேகரை யித்தே சத்து மெத் தேசத்துங் காண்கின்றோ மாகலின், கல்வி யில்லாது நாமாபி மாந் மாத்திரமாயும், பல சைவ சித்தாந்திக ளீண் டிருக்கின்றன ரென் றுணர்வார்.

19. “பதி பசு பாசம் மூன்றும் அரித்தியமாயின், இம் மூன்றின் வேறான நித்தப் பொருள் எது? இவர் தம் மதத்தைத் தம் மட்டில் வைத் துக் கொள்ளாது, பெரியார் கருத் திதவே யென் றவர்களிடம், தமது மதத்தை யேற்றுக்கின்றார். அந்தோ! இத் தீச் செயலுக் கென்ன பய னடைவரோ? இவரா லெடுத்துக் காட்டப்பட்டிருக்குஞ் செய்யுட்களில்

பதி, பசு, பாசம், மூன்றும் அரித்தியமாகக் கூறி யிருப்பதாகக் காட்டக் கூடமா?" என்கின்றார்.

பதியும் பசுவும் பாசமும் அரித்தியமேயாம். பசுத் தன்மை, பதித் தன்மைகள் நீங்குழி, யெஞ்சிய சேதங்கட்குப் பேத மின்மையின் அபேத மாய்ப் பிரஹ்மம் என்னும் பெயர் பெற்று, ஒரு பொருளே ரித்தியமாயிருக்கு மென்றுணர்க. சூட்டுக் கோல், 55-வது பக்க முதல் 83-வது பக்கம் வரை யெண் ணிறந்த செய்யுட்களை யறிவித்து, இதுவே அப் பெரியார் கருத் தென, அறிவித்திருக்க, அதனை யுணராத, எம் கருத்தை அப் பெரியார் மீது ஏற்றுவதாகக் கூறினர். "பொய் யுலகம் பொய்யாகக் காட்டியும். பொய் தோன்றின் மெய் தோன்றா. கடைப்படும் உலகப் பொய்யினை மெய்யாகக் கருதினேன். எங்கும் என் சொரூபம் சச்சிதானந்த இல கொளியா யிருந்திடும். வஞ்சகச் சகப் பொய் யினைத்தையும் மறந்து. சுருதியின் றுணிவால் நினைவுகொண் டிலகம் துச்சமென் றுணர்தல் நிச்சயமாம். பொய்ச் சகத் துறினுங் கலங்குறார். ஈசன் உயிர்கள் தாம் மாயா சகிதங்கள். உமைபாகத் தண்ண லிறந்தும், என்னை யறியப் பொய்யாகி யிருந்தது. மறுடக்கொம்பாகு மன்ன மாயைதனை யகற்றாய். திகழும் நீ பிரம மென்றருளும். துன்பத் துவிதத் தொலைந்த எல்லா வுலகு மிறந்தும், அத்தி பாதிப் பிரிய ஆதி வெளியா யிருந்தால் சுத்தமிலாச் சீவ பரத் துவைத் மெங்கே? அநாதி பவ பந்த மெலாம் துப்பறவே நன்றாகத் துடைத்து. ஆன்மாவே பரம சிவம். ஆன்மாவே விசிட்ட காணாதீத, வாக்கு மராதீத சர்வஞ்ஞான பூரணனும். ஆன்மாவே பரமசிவ சொரூபம். சககாரண னும் புருடனானே. பரப் பிரமம் நானே. பாசிவனும் நானே. சீவ பர வைக்கியத்தை யடைந்து. ஆன்ம புராசனை பண்ணக் கடவன்." என்பன வாதி வாக்கியங்களால், பதி பசு பாசம் அரித்தியம் என்று கூறப்பட்டிருப்பன அப் பெரியார் கருத்தா? எமது கருத்தா? பெரியார் கருத்தையே அப் பரம்பரையி லுள்ள யாமும், எம்மவரும் கைக் கொண்டு கூறியிருக்க, அதனை யறியாது, எமது கருத் தென்று பொய் புகலுகின்றார். இப் பொய்க் கூற்று லுளவாம் பாவத்திற்கு, எக் குருவைக் கொண்டு பிராயசித் தம் செய்து கொள்ளக் கருதியிருக்கின்றனர்? இவை யாவும், பொய் யென்று கூறிய இவர்க்கு, அவ் வாக்கியங்களை யுணரும் அறிவின்ருயினும் ஏனை யறிஞர் குழாங்கள் உண்மை யறிவார்களாக. தாம் தீச் செயலைச் செய்து விட்டு, 'அந்தோ! இத் தீச் செயலுக் கென்ன பய ன்டைவரோ?' என்று கூறியது அறியாமை பற்றியா? கர்வம் பற்றியா? இழி குணம் பற்றியா? பரம்பரைக் குணம் பாழாகா திருக்க வேண்டு மென்னும் கருத்துப் பற்றியா? இவ்வா நெழுதின் தம்மைச் சார்ந்த அறிவிலிகள் வியப்ப ரென்னுங் கருத்துப் பற்றியா? இக் கருத்துள் எக் கருத்துப் பற்றி யெழுதி னும் அடா தடாது. சூட்டுக்கோலிற் காட்டிய செய்யுட்களில் பதி பசு பாசம் அரித்திய மென் றுள்ள வாக்கியங்களை யிண் டெடுத்துக் காட்டினாயின்

20. "முக வுரை யெழுதிய யாரோ வொருவர் தம் முடைய படிப்பின் றிறத்தைப் பிறர் அளந்து கொள்ளுமாறு ஏதேதோ கூறுகின்றார். அவர் தம் கூற்றோ டமையாது தொல்லாசிரியர் திரு வாக்குகளையும் தம் மனம் போனவாறு திரித்து, அவ்வாசிரியர் கூற்றாகக் கூறுகின்றார்." என்கின்றார்.

முக வுரை யெழுதுவோரும், நூ லெழுதுவோரும், தம் படிப்பின் றிறத்தைப் பிற ரறிந்து கொள்ளுவதற்கே யெழுதுவ தன்றித் தாம் கற்ற தொன்றும், முன்பின் முர னுற எழுவ தொன்றமாய்ப் பிறர் செவ்வனே யுணராதிருக்கு மாறு, எழுதுவது கற்றார் திற னன்றும், தாம் கற்ற வளவில் முகவுரை யெழுதியவரை யேளனஞ் செய்கின்றமையின், இவர் எழுதிய கடா, இவர் கற்ற கல்வியிற் குறைந்தும், அல்லது பிற்பால் விஷயங்களை யாசித்தும், எழுதியிருக்கலா மென்று விளங்குகின்றது. இதனால், கற்ற வற்றை யுண்மையாக எழுதுந்திற னின்றிப் பொய் பொதிந்த புரட்டுக் குழுஉக்களை யெழுதி வெளியிடுபவ ரென்று வெள்ளிடை விலங்கலாய் விளங்கலாயிற்று. 'ஏதேதோ' என்றதை விரியாது விடுத்ததன் காரண மென்னை? விரிக்கின் படலக்காரர் ஒழுக்கம் வெளியா மெனக் கருதியா? படலக்காரரிடத்துள்ள நசையாலா? பிறர் பழிப்ப ரெனக் கருதியா? முக வுரையிற் கூறியயாவும் படலக்காரரிடத் துண்மையாயினமையின், மீண்டுங் கூறப்புகின் வழுவா மெனக் கருதியா? விரியாது விடுத்த கருத்தை விளக் குவாராக. 'தொல்லாசிரியர் திரு வாக்குகளையும்' எனப் பன்மைச் சொற் புகன்று, ஒரு குறையே திரித்ததாக அறிவித்தனர். 'வாக்குகள்' என்பது குறட்பாவை யுணர்த்துவதா? சொல்லை யுணர்த்துவதா? வாயை யுணர்த்துவதா? வாயையுஞ் சொல்லையும் அன்று; கருவியாகுபெயராய்ப் பாவை யுணர்த்திற் றென்பபோல், ஒருமையைப் பன்மையாக மயங்கிந்து, நன்னுல் தொல்காப்பிய மதங்கள் பற்றியா? தம் மதம் பற்றியா? தம் மதம் பற்றி யெனின், அம் மதம் ஈண் டெவர்க்குஞ் சம்மத மன்றாகலின் செம் மதமே சம்மதமாம் என்க. 'புலவனார் வந்தார்' என்பது போன்று, ஒன் றினையே பன்மையாக வயர்த்திக் கூறினே மென்பபோல், கடா "2-ம் பக் கம், திரு மந்திரச் செய்யுளாலும், 8-வது பக்கம்-திரு மந்திரத் திரு வாக்கி னாலும், என்ற திரு வாக்கினாலும், 11-வது பக்கம்-என்னுந் திரு வாக்கால், 12-வது பக்கம் - ஞாந வாசிட்டச் செய்யுளுக்கு, 13-வது பக்கம், என்றற் றெடக்கத்துச் செய்யுளால், 14-வது என்னுந் திருக் குறளுக்கு," என்ற இடங்களில், திருக் குறட்கும், மற்றைச் செய்யுட்கட்கும் உயர்வு பற்றிப் பன்மைச் சொற் புணர்த்திக் கூறாத தேனோ? ஒரே நூலிலுள்ள குறையோரிடத் தொருமைச் சொல்லாலும், ஓரிடத்துப்பன்மைச் சொல்லாலும், சகசாணவ வயப்பட்டு மயங்கிக் கூறிய இவர் தாமா முகவுரை யெழுதிய வரைப் புன் மொழி புகல்பவர்?

'தம் மனம் போனவாறு திரித்துக் கூறினா' ரென்றார். பாடபேத முள்ளவற்றைக் கூறுபவர், திரித்துக் கூறுபவராயின், பாடதே மென்

ஹஞ் சொல் உலகில் வழங்கக் காரண மின்றே. அவ்வாறாயின், சிவ ஞான பாஷ்யத்திற் பாட பேத முள்ளனவாகக் காட்டப்பட்ட யாவற் திரித்த தென் றுதிச் சிவ ஞான சுவாமி புரட்ட ரென் றங்கேரிக்க நேரும். ஆகலின் பாட பேதங் கூறுவோர் திரித்தவ ராகார்; ஆகார். திருக் குறளில் பாட பேதம் பல உள்ளன வாக, சென்னை, கோ - வடிவேலு செட்டியார், சோழ வந்தான் - அரங்கு சிவமூர்த்தி, தூத்துக்குடி வ. உ. சிதம்பரம் பிள்ளை யென்பாரும், இன்னும் பலரும் அறிவித்திருக்கின்றனர். அவ்வாறே சில பாட பேதங்க ளுள்ள பிரதி முகவுரை யெழுதியவ ரிடத்து மிருக்கின்ற தென் றுணர்வாராக.

“காலத்தி னாற் செய்த நன்றி யொருவற்கு, ஞாலத்தின் மாணப் பெரிது.” என்று சூட்டுக் கோன் முக வரையி லச்சிட்டிருக்க, அதனைப் புரட்டிக் கடாவின் 18-வது பச்சுத்த, ‘ஒருவர்க்கு’ என்று சூட்டுக் கோவி லிருப்பதாக அச்சிட்டனர். இவ்வாறு இதனைப் புரட்டிய விவர் புரட்டை யெப் புரட்டிற் சேர்ப்பது? எழுத்துப் புரட்டிலா? சொற் புரட்டிலா? வாக்கியப் புரட்டிலா? செய்யுட் புரட்டிலா? நூற் புரட்டிலா? சமயப் புரட்டிலா? மதப் புரட்டிலா? புறப் புரட்டிலா? அண்டப் புரட்டிலா? ஜகப் புரட்டிலா? ஜீவப் புரட்டிலா? சிவப் புரட்டிலா? இத் துவாதசப் புரட்டுள் ஒரு புரட்டுச் சேர்த்துக் கொள்ளுமாறு இனி யெழுத்துங்கா லெழுதுவாராயின், அந்தப் புரட்டுடையோ ரென் றிவருக்குப் பட்டங் கொடுக்கலாம். அப் பட்டத்தைப் பெற்றுச் சைவப் பிரசாரம் என்னும் பட்டத்துக்கு முன், புரட்டு என்னும் பட்டத்தையுக் கூட்டிப் ‘புரட்டுச் சைவப் பிரசாரம்’ என்னும் பெயரோடு விளக்குவாராக.

“காலத்தி னாற் செய்த நன்றி யொருவற்கு (சிறி நென்னும்), ஞாலத் தின் மாணப் பெரிது”, ‘ஒருவனுக்கு இறுதி வந்த வெல்லுச்சன் ஒருவன் செய்த வபகாரம், நன்றி னோக்கக் சிறிதா யிருந்ததாயினும், அக் காலத்தை னோக்க சிலவுலகத்தினும் மிகப் பெரிது.’ என்பது பரிமேலழகர் உரையாம். இதன் கண் ‘ஒருவர்க்கு’ என்னும் பதமும், ‘சிறிநென்னும்’ என்னும் பதமு யின்றி இவ் வரை முடிவு பெறுதாம். ஒருவர் ‘சிறி தெனினும்’ என்னும் பாடத்தைக் கொண்டு, ‘ஒருவனுக்கு’ என்ற சொல்லை அத்தியாகாரஞ் செய் தனர். ஒருவர் ‘மாணப் பெரிது’ என்றதனானே ‘சிறி தெனினும்’ என்றது தானே பொருந்துதலின் ‘ஒருவர்க்கு’ என்னும் பாடத்தைக் கொண்டு ‘சிறி தெனினும்’ என்றதை அத்தியாகாரஞ் செய்தனர். ஆகலின், இருமையுஞ் சால்புடைத்தேயாம். இதனை யுணர வர னின்றி, முகவுரை யெழுதியார் மீது புரை யுரை கூறிப் புல் லொழுக் குடையோ ராயினர். முகவுரை யெழுதியவரைப் பற்றி விரித்திருப்பாராயின், அவர் தவ் கல்வித் திறத்தை யிவ ரளந்த கொள்ளுமாறு கண்டன மெழுதி யிறத்திருப்பர். இக் கருத்துப் பற்றியோ விரிக்காது விடுத்தனர்?

“இப் புரட்டு முகவுரையை வாங்கிச் சேர்த்து வெளியிட்ட சுவாமியா ருக்குத், திருக் குற ளாராய்ச்சியுண் டென்று ஒப்புதல் கூடுமா? தாம் பயின்

றறியாத திருக் குறன், திரு மந்திரம், தேவாரம், திரு வாசகம் முதலிய நூற் களிற் றலையிட்டு, தாம் கற்ற நூல்களிலும், தமக்கு துணுகிய ஆராய்ச்சி யுண்டோ? இல்லையோ என் றையுற் செய்வதைவிடத் தம் மனலிற் றும் அடங்குதல் முறைமை யென்பதை யினியேனு மறிந் தடங்குவாரா?” என் னின்றார்.

திருக் குறட் செய்யுள், சூட்டுக் கோலி லச்சிட்டிருப்பதனை, அறியும் தன்மை யில்லா இவர்க்கு, திருக் குற ளாராய்ச்சியேனும், சூட்டுக் கோலா ராய்ச்சியேனு முன் டென் றொப்புதல் தகுமா? சூட்டுக் கோலைப் படித் தற்கு பாவ விசேடத்தாற் கண் ணின்றாயினும், பிறர்வாயிலாகக் காதாற் கேட் டவ்வாறாயினு மெழுதலாம். அதற்கும் பாவ விசேடத்தாற் செவி மந்தமாயின், கண் ணில்லாக் குருடரும், கா தில் லாச் செவிடருமாய் வாதத்திற்கு வந்திருநால் என் ன அறியாமை கொல்லோ? திருக் குறன் முதலிய நூல்களில் துணுகிய ஆராய்ச்சியின் நிண்ணய மிரு ந்தமையா னன்றோ, சைவர்கட்குப் பாதகமான அவற்றின் செய்யுட்களை யில்லா மறிவித்து வாதிட்டுக் கண்டித்தேம். இவர்க்குத் திருக் குறன் திரு மந்திரம் தேவாரம் திரு வாசகம் முதலிய நூல்களிலும், சிவ ஞான பாஷ்யத் திலும், சிவ ஞான வள்ளலார் சாஸ்திரம், தாயுமான சுவாமிகள் பாடல் முத லியவற்றிலும், ஞான வாசித்தம் முதலிய வேதாந்த சாஸ்திரங்களிலும், ‘ஜயம்போ லாந்தையுண்டோ’ என்றான் சைவ முளதாமாயின், அதனை நிவிர்த்திப்பான், பெரியாரைச் சாணகதியாக அடைந்து, கேட்குமாற்றும் கேட்டு, அவர் விளக்கு மாற்றல் விளக்கப் பெற்று, அவ்வழி ஒழுக்கி யடங் காது, ஜயத்தோடு வெளி வந்து ஊரே நன்ன மதர்ப்புற் றுவாரித்த லெற் றிற்கு? இனியேனும் இக் கட்டாரி பெற்று அடங்குவாராக.

“சணப்பன் வீட்டுக்கோழி தானே விலங்கில் மாட்டிக் கொள்வது போன்று, யோசனை யின்றித் தாமே மாட்டிக் கொண்டார்.” என்கின்றார்.

பிறர்க்குப் போட்ட சூட்டுக் கோலின் மத்தியில் துழைந்து மாட்டிக் கொண்டு, தாமுஞ் சூண்டு, துள்ளித் தடித் தெழுத்து, கடாவிடுத்துக் கட டாரியால் ஈரிருபத் திடத்துக் குத்துண்டு விழிப்பவர் இவரா? யாமா? தாம் சூட்டுக் கோலின் மாட்டிக்கொண்டதனை யுணராத, சூட்டுக் கோலான் மாட் டிக் கொண்டா ரென்று, கூறுதல் அறிஞர் கூற்றா? அறிவிலி கூற்றா?

“அவற்றுட் சிலவற்றை யீண் டெடுத்துக் காட்டினும்” என்றார். முழுமையு மெடுத்துக் காட்டி யிருப்பாராயின், தமது கடை முழு வுலுடங் கட்டாரியாற் குத்தப்பட்டு அங்கத் தன்மை பெற்றிருப்பர். இக் கருத்தே பற்றி முழுமையுக் காட்டவில்லை போலும்!

“எமது கேள்விக்கு எழுத்து மூலமாக விடை தரினுந் தருக” என்று கூறினமையின் இவர் கடைவை யடக்கற் கேற்ற கட்டாரி விடப்பட்டிருக் கின்ற தென் றுணர்வாராக.

“வாத சபை கூட்டி விடைதர எண்ணினும் நாம் சித்தமா யிருக்கின் றோம்.” என்று கூறிக் கடைவை முடித்தார்.

இவரன்ன பல்லோரது தொல்லையும் ஒருங்கே யொழிப்பான் கருதி யே ‘அந்நைதி’ என்பார், “அந்நைதினை வாதத்திற்கு வர வழைத்த அசுத்த சைவ சித்தாந்திக் கோர் வாந வரை யறை” என்ற பெய ருள்ள பத்திரிகையைப் பல்லோரு மறியப் பகிரங்கப்படுத்தினர். அது கண்டு சைவ சித்தாந்திகள் வாதத்திற்கு வரும் வழி கூறாது, பல வெற் றுரை கூறிக் காலங் கழிக்கின்றனர். அச் சைவ சித்தாந்திக ளேற்படுத்தி சபைக்கு, ‘அந்நைதி’ என்பார் கூறிய வாந வரை யறையின் பிரகாரமே, வேதாந்திகளை வாதத்திற் கழைப்பார்களாயின் அக்கா லச்சபைக் கிவர் வரின், இன்னோ ரன்ன பிற நிகழ்த்தினும் கண்டாந் செய்யச் சித்தமா யிருக்கின்றே மென் றுணர்வாராக.

இவர் பிறர்க்கிட்ட சூட்டுக் கோலைப் பெற்று, அதனைச் செவ்வனே யுணராத, முன் பின் முர னுற வுணர்ந்து, இருபது கடாக் கடாவின்ர் அதனை, “சூட்டுக் கோலாற் குண்டு, துள்ளி யெழுந்த தூத்துக்குடி முத் தைய பிள்ளை கடா” என இவரைக் கடாவாகக் கொண்டு, அதனை யடக் கற் கேற்ற கட்டாரியாக, இப்புத்தக ரூபமான கட்டாரி விடப்பட்டனா யின் இந்நூற்குச், “சூட்டுக் கோலாற் குண்டு, துள்ளி யெழுந்த தூத்துக் குடி முத்தைய பிள்ளை கடாவை யடக்குங் கட்டாரி” எனப் பெய ரீந்தா மென்க.

இனியேனும், பெரியார் நின்றை, வேதாந்த சாஸ்திர நின்றை, ஸ்ரீ சுக் கராசாரிய சுவாமிகள் நின்றை, குறட் புரட்டு, வியாக்கியாநப் புரட்டு, பெளஷ் கராசும வுரைப் புரட்டு முதலியவற்றைச் செய்யாது, பெரியாரைச் சாண கதியாக அடைந்த வேதாந்த சாஸ்திரங்களை முறையாகக் கேட்டு அவ்வழி யொழுதித் தோல்வியுற்றதற்கும், நிந்தித்ததற்கும் எம்மவரிடத்து மன்னிப் புக் கேட் டியவாராக.

இவர் போன்றே, ஆரியம் அற்பங் கற்ற அந்நிய தேயத்துறந்தார் வே ரெருவரது பெயரைப் போர்த்துக் கொண்டு, கற்றார் கண்டு கழித் தொதுக்கு மாறு இருபத் தைந்து விடயங்க ளெழுதிச் “சைவ சித்தாந்த வைபவம்” என்னும் முக்கியப் பெயரையும், “நியாய கட்கம்” என்னுந் கௌணப் பெயரையும் இட்டு எழுதிய ஆபாசப் புத்தகப் ஒன்று மறைவாய்ச் சிற்சில விடங்களிலு நிலவுதல் கண்டாம். அவ் வுல வலை யொழிக்கக் “கட்கம் கோண்ட காளியைச் செய்யீதும் காமாநி” என்ற பெயருடன் கண்டாம் வெளியிடுகின்றோம். அதனையும், இவரும் அவருந் கண் டடங்கி யிடர்ப்படா தின்புறுவாராக.

உடைத்தம் வலியறியா ருக்கத்தி னூக்கி

யிடைக்கண் முரிந்தார் பலர்.

அமைந்தாங் கொழுகா னளவறியான் றன்னை வியந்தான் விரைந்து கெடும்.

474

வெண்மை யெனப்படுவ தியாதெனி னெண்மை யுடையம்மா மென்னுஞ் செருக்கு.

844

இகலின் மிகலினி தென்பவன் வாழ்க்கை தவலுங் கெடலு நணித்து.

856

894

உசிவமயம்.

பக்கம்	வரி	பிழை	திருத்தம்
1	14	சிவாதா	சிவாவதா
4	10	கின்றது	கின்றன
5	8	ஷடாந்த	ஷடந்த
5	37	லுள தென்	லுள வென்
16	38	பிரத்தொம்கா	பிரத்தொம்சா
20	20	சாத்தியசாமாநாதி	சாத்தியசாமாநாதி
24	16	பரிசிந்நகை	பரிச்சிந்நகை
26	6	செய்திருப்பரேல்	செய்யாதிருப்பரேல்
34	37	தோடமினி யோகனாகி	தோடமினி யோகனாகி
38	36	மென்ன	மென்ன
52	30	ஹா	ஹமா
59	39	ஷ்ணு	ஷ்ணு
75	33	ஸ்ரீமாத	ஸ்ரீமாத்
76	18	செய்யுட்	செய்யுட்
77	39	யெழுந்துங்கா	யெழுதுங்கா
77	22	ளாராய்ச்சி	ளாராய்ச்சி
77	32	ருவாரித்த	ருவாரித்த
77	32	வுலுடங்	வுலுங்

896

897

விவர
ILOOR
LAYAM
வயம்

“வாத சபை கூட்டி விடைதர எண்ணினும் நாம் சித்தமா யிருக்கின்
றேம்.” என்று கூறிக் கடாவை முடித்தார்.

இவ ரன்ன பல்லோரது தொல்லையும் ஒருங்கே யொழிப்பான் கருதி
யே ‘அந்நைதி’ என்பார், “அந்நைதினை வாதத்திற்கு வர வழைத்த
அசுத்த சைவ சித்தாந்திக் கோர் வாத வரை யறை” என்ற பெய ருள்ள
பத்திரிகையைப் பல்லோரு மறியப் பகிரங்கப்படுத்தினர். அது கண்டு
சைவ சித்தாந்திகள் வாதத்திற்கு வரும் வழி கூறாது, பல வெற் றுரை

ஒன்று மறைவாய்ச் சிறிதள வடங்களுந் நலவுதல கண்டமும் அவ்வுல
வலை யொழிக்கக் “கட கம்நொண்ட காளியைச் செய்கீதும் காமார்”
என்ற பெயருடன் கண்டநம் வெளியிடுகின்றேம். அதனையும், இவரும்
அவருங் கண் டடங்கி யிடர்ப்படா தின்புறுவாராக.

உடைத்தம் வலியறியா ருக்கத்தி னூக்கி
யிடைக்கண் முரிந்தார் பலர்.

அமைந்தாங் கொழுநா னளவறியான் றன்னை
வியந்தான் விரைந்து கெடும்.

474

வெண்மை யெனப்படுவ தியாதெனி னெண்மை
யுடையம்மா மென்னுஞ் செருக்கு.

844

இகலின் மிகலினி தென்பவன் வாழ்க்கை
தவலங் கெடலு நணித்து.

856

கூற்றத்தைக் கையால் விளித்தற்றா லாற்றுவார்க்
காற்றாந் தா ரின்னா செயல்.

894

எரியாற் கூடப்படினு முய்வுண்டா முய்யார்
பெரியார்ப் பிழைத்தொழுகு வார்.

896

வகைமாண்ட வாழ்க்கையும் வான்பொருளு மென்னாந்
தகைமாண்ட தக்கார் செறின.

897

சூட்டுக் கோலாற் சூடுண்டு
துள்ளி யெழுந்த தூத்துக்குடி முத்தைய பிள்ளை
கடாவை யடக்குங் கட்டாரி
முற்றுப் பெற்றது.

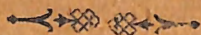
காள யுத்தினு ஐப்பசி



கணபதி துணை.

சற்குருப்போ நம:

குரு தோத்திரம்.



காருருவக் கமலமலர்க் கண்ணனிவர் வாசுதாமாங் கருடப் புள்ளின்
சீருருவைத் தியாநிப்போர் திகழுமரா விடநீக்கஞ் சேர்ந்தாங் கெண்ணென்
வாருருவக் கலைகடந்த காசிகா நந்தனெனும் வள்ளல் நாமத்
தோருருவைத் திநஞ்செயிப்போர் மடமையரா விடநீங்கி யுய்வா ரன்றே.

சீராருந் தென்மொழியும் வடமொழியும் பயின்றவற்றுட் சிறற்புற் றேங்கு
மேராரு மிலக்கியமு மிலக்கணமுந் தருக்கமுமுற் றெளிதி னோர்தே
பாராரும் வேதாந்தக் கேசரியாய்ப் பரசமயப் பகட்டை மாய்க்குங்
காராருந் தெருள்வள்ளல் காசிகா நந்தனடி கருதி வாழ்வாம்.

ஸ்வாமிநாத பிள்ளை.



சுடுதொழிதவாசிநியிசைபுகழா தவார—

வீயுஷவாநஜநிதம் கிஞ் காஸிகாயாடி |

சூநடிவலிரநாலுதிதநநுலுஷு—

தவாரதவிகழைநம் நவநாந தெதக ||

ஜெஜீயதாம் விரம் காசி—

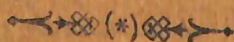
காநதாபெவாநஹாநாவி |

உகதுபுகாநி வஸஸார—

விஸுளநாந வஸவபுடி ||

வி. துர். வேலப்ப

தட,



ஸ்ரீ காசிகாநந்த சுவாமிக ளவர்கள்
இயற்றிய புத்தகங்கள்.

1. விஜய சக்தி (வேற்றி வேல்) - செந்திராதையர் மஹா உக்ர வீரபத்திராஸ்திரத்திற்குக் கண்டநம்.
2. சூட்டுக் கோல் முதற் பாகம்.
3. ஷே இரண்டாம் பாகம். சொக்க லிங்கச் செட்டியார் தூர்வை யாசகப் படல மறுப்பு.
4. கடாவை யடக்குங் கட்டாரி. தூத்துக்குடி முத்தையா பிள்ளை கடாவிற்கு மறுப்பு.
5. கட்கங் கொண்ட காளியைச் செயிக்குங் காமாரி. சாமி யைய்யா தேசிகர் சைவ சித்தாந்த வைபவ மறுப்பு.
6. சிவ சங்கராவதாரம். சொக்க லிங்கச் செட்டியார் சோம சுந்தர மாலை மறுப்பு.
7. சந்நியாச விதி.
8. சமாதி விதி.
9. சந்நியாசப் பத்ததி மொழி பெயர்ப்பு.
10. பிரஹ்ம கேதவசநம் மொழி பெயர்ப்பு. ரூ. 0—12—0
11. சாஸ்திர சித்தாந்த லேச தாற்பரிய சங்கிரகம். ஸ்ரீவாச தேவப் பிரஹ்மேந்திர சாஸ்வதி ஸ்வாமிக ளவர்களியற்றி யதன் மொழி பெயர்ப்பு. 0—8—0
12. பிரஹ்ம சூத்திரமும் ஸ்ரீ சங்கராசாரிய ஸ்வாமிகள் பாஷ்யமும். 3—0—0
13. பிரஹ்ம சூத்திரம். ஸ்ரீகண்டாசார்ய பாஷ்யம் 3—0—0
14. வேதாந்தப் பரிச்சேதம். சம்ஸ்கிருத மொழி பெயர்ப்பு. 0—4—0
15. சசி வன்ன போத உரை. 0—8—0
16. தீதாசார வுரை 0—6—0

கைவல்லிய நவரீத மூலமும், துறவு சுவாமிக ளென்னும் ஸ்ரீ அருணாசல ஞான தேசிக ஸ்வாமிக ளவர்க ளியற்றிய பத சாரம் என்னும் உரையும். 1—0—0

“லோகோபகாரி” ஆபீசு.

கோமளேசுவரன் பேட்டை.

சென்னை.